

Я.Н. Лозовская, А.С. Новиков

АНАЛИЗ КРИТЕРИЕВ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПОДРЯДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, УЧИТЫВАЮЩЕЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Проведен анализ основных критериев оценки качества работы подрядных организаций, осуществляющих производство строительных работ на объектах капитального строительства ПАО «Газпром» (на стадии выбора подрядчика и в процессе работы с подрядчиком). Проанализированы 4 группы критериев оценки качества работы подрядной организации: технический аудит, проводимый в головном офисе подрядной организации (1); технический аудит, проводимый на объекте строительства (2); общие требования к экологическому контролю (3); производственный экологический мониторинг (4). На основе проведенного анализа выявлена и обоснована необходимость доработки критериев, входящих в 1 группу посредством осуществления обобщающей оценки финансового состояния подрядной организации, которая сможет нивелировать несогласующиеся результаты параметрического анализа, — проведение рейтинговой оценки финансового состояния организации с использованием экспертно-балльного метода и путем формирования интегрального показателя.

Ключевые слова: критерии оценки подрядной организации, оценка финансового состояния, рейтинговая оценка, геоинформационные системы, экологический мониторинг, оздоровление экологической обстановки, параметрический анализ, количественные критерии, модели рейтинговой оценки, восстановление природных комплексов.

DOI: 10.25018/0236-1493-2018-5-0-214-219

Российская Федерация располагает на севере материка Евразия, площадь территории составляет 1,7125191 м². Это самое большое государство в мире. Природа наделила территорию сложнейшими географическими, климатическими условиями, многочисленными полезными ископаемыми.

Из всего многообразия природных ресурсов Россия больше всего в экономическом плане зависит от добычи и использования нефти, природного газа, их попутных элементов. По данным Ми-

нистерства финансов РФ, доля нефтегазовых доходов в 2016 г. в бюджете РФ составляла более 37%. Крупнейшей нефтедобывающей компанией России на сегодняшний день является «Роснефть» (порядка 40% добычи), в добыче газа 72% приходится на долю «Газпром» (таблица).

На протяжении последних 20-ти лет основные объемы газодобычи России обеспечиваются развитием газопромысловых и газотранспортных систем севера Западной Сибири. Эта тенденция

Крупнейшие нефтегазодобывающие компании России
The largest oil and gas companies of Russia

Название организации	Доля добычи, %
Нефтедобывающие компании	
Роснефть	40
Лукойл	16,3
Газпромнефть	10–11
Сургутнефтегаз	10–11
Газодобывающие компании	
Газпром	72
Новатэк	11
Источник: [7].	

сохранится и в ближайшее время, так как более 90% доказанных запасов газа страны сосредоточено в этом регионе.

В Заполярной части Западносибирской равнины, на Тазовском полуострове в субарктической зоне Ямало-Ненецкого автономного округа расположено одно из крупнейших в России месторождений газа, газового конденсата и нефти — Ямбургское нефтегазоконденсатное месторождение (ЯНГКМ).

По данным «ВНИИЗарубежгеология» Ямбургское месторождение занимает третье место в мире по начальным извлекаемым запасам газа.

Месторождение открыто в 1969 г., разделено на три участка — Ямбургскую, Харвутинскую и Анерьяхинскую площади, освоение ведется с 1986 г. Лицензия на разработку выдана компании ООО «Газпром добыча Ямбург» — 100%-ному дочернему обществу ПАО «Газпром» [8].

Для выполнения работ по строительству, капитальному ремонту, техническому перевооружению и реконструкции объектов ПАО «Газпром» привлекаются подрядные организации.

В разработанном в ПАО «Газпром» «Регламенте по контролю качества строительства генподрядными организациями на объектах ПАО «Газпром» изложен

порядок оценки качества работы подрядных организаций, в соответствии с которым подрядчик периодически готовит исходные данные и представляет материалы заказчику для определения оценки своей деятельности. В результате анализа и обработки критериев оценки деятельности подрядной организации определяется целесообразность продолжения дальнейшего сотрудничества подрядной организации с компаниями Группы ПАО «Газпром» (рисунок).

Для оценки деятельности подрядной организации в рамках технического аудита, проводимого в головном офисе подрядной организации, анализируется финансовое состояние организации на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности, подготовленной в соответствии с ПБУ и МСФО за последние три года, с выявлением основных факторов, влияющих на финансово-хозяйственное состояние организации, и измерением степени (силы) их воздействия.

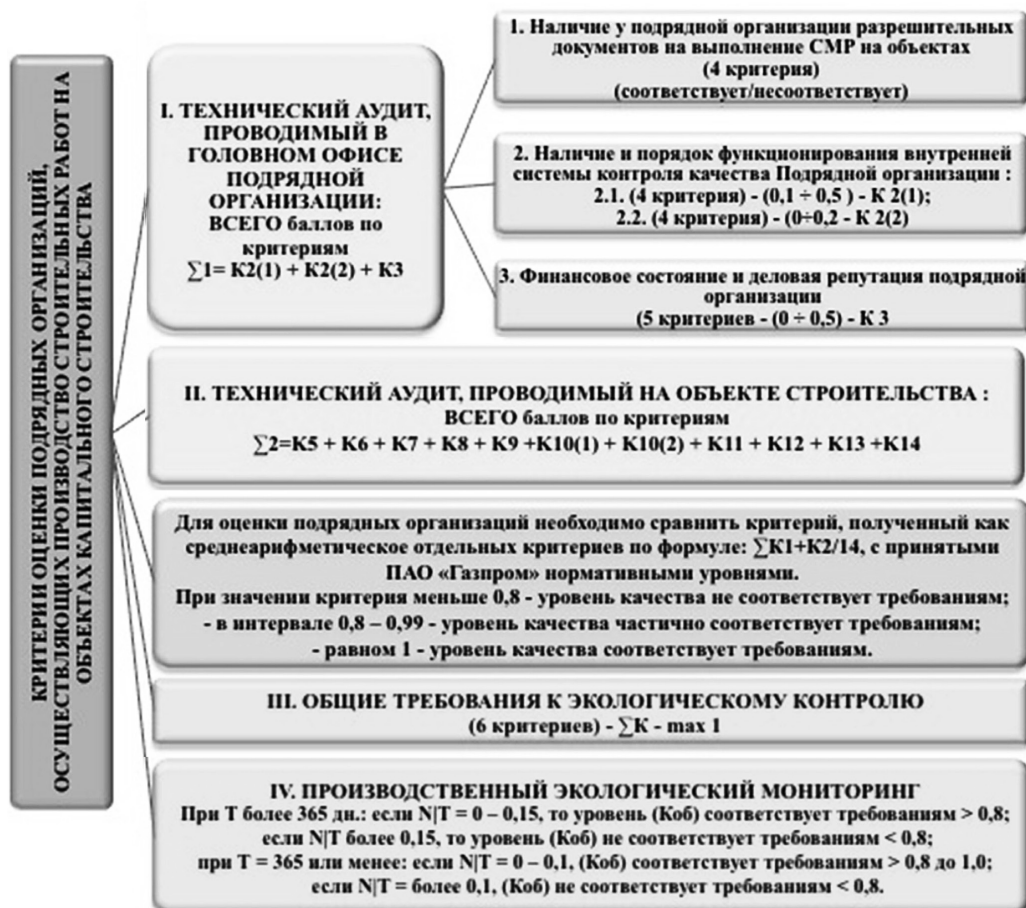
Организации должны постоянно анализировать, оценивать и управлять финансовым состоянием, чтобы избежать финансового кризиса и возможного последующего банкротства [10]. Недостаточное внимание к данной проблеме может привести к убыточной деятельно-

сти компании и даже к ее (несостоятельности) банкротству [4].

Усилившаяся конкурентная борьба между организациями наряду с постоянными нововведениями в налоговом законодательстве на фоне существующей инфляции привела к существенному усложнению условий их деятельности. Стабильное, устойчивое финансовое состояние организации в этих условиях является одним из основных стержней успешной работы, гарантирующее ее платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе.

При использовании в процессе анализа финансового состояния различных показателей и коэффициентов, характеризующих платежеспособность, ликвидность и финансовую устойчивость иногда получают противоречивые данные [1]. Такая ситуация требует обобщающей оценки финансового состояния, которая сможет нивелировать несогласующиеся результаты параметрического анализа, — проведения рейтинговой оценки финансового состояния организации [2].

Рейтинг финансового состояния организации устанавливается на основе



Критерии оценки подрядных организаций, осуществляющих производство строительных работ на объектах капитального строительства

Criteria for evaluation of the contract organizations which are carrying out production of construction works on capital construction projects

качественных критериев («мягкие факты») и количественных критериев («неопрровержимые факты»). Количественные критерии рассчитываются на основе финансовой отчетности и дают представление о финансовой стабильности и финансовом здоровье организации, будущих перспективах, о возможности отвечать по своим обязательствам [9].

Рейтинговая оценка финансового состояния организации является завершающим и наиболее важным элементом анализа финансового состояния, позволяющая определить точное место организации в конкурентной среде, а также направления совершенствования ее деятельности.

В результате проведенного анализа существующих отечественных и зарубежных [11] моделей рейтинговой оценки финансового состояния организации установлено, что рейтинговая оценка может быть проведена с использованием экспертно-балльного метода и путем формирования интегрального показателя, среди них:

- спектр-балльный метод А.Н. Салова и В.Г. Маслова;
- методика Д. Дюрана на основе скорингового анализа [6];
- модель оценки финансового состояния предприятия Н.Н. Селезневой и А.Ф. Ионовой;
- Сайфулина и Кадыкова;
- Н.В. Кодракова.

«С помощью рейтинга можно сопоставить результаты финансово-хозяйственной деятельности организации в одном периоде с результатами деятельности в другом периоде не по одному, а по нескольким показателям и, следовательно, сделать более обоснованный вывод о динамике результатов финансово-хозяйственной деятельности организации, ее финансового состояния» (И.А. Слободняк) [5].

Значительные воздействия на окружающую среду характерны для нефтега-

зовых компаний при разработке месторождений [12]. Поэтому одним из общих требований к экологическому контролю является наличие и ведение подрядной организацией производственного экологического контроля и мониторинга, которому в системе природоохранных мероприятий принадлежит важная роль.

Экологический мониторинг включает следующие составные части [3]:

1. Геоэкологический мониторинг:

- мониторинг источников техногенного воздействия,
- мониторинг природной среды,
- инженерно-геологический мониторинг.

2. Геодинамический мониторинг.

3. Система мониторинга возможных чрезвычайных (аварийных) ситуаций.

Составляющие мониторинга должны быть включены в автоматизированную систему производственного экологического мониторинга в рамках реализации программы создания геоинформационных (ГИС) систем. Внедрение информационно-аналитических систем на основе ГИС-технологий направлено на подготовку управленческих решений, ориентированных на предотвращение деградации и восстановление природных комплексов, оздоровление экологической обстановки Ямбургского ГКМ и обеспечение надежной эксплуатации сооружений.

В результате анализа критериев оценки подрядных организаций, осуществляющих производство строительных работ, установлена целесообразность внедрения рейтинговой оценки финансового состояния организации, позволяющей сопоставить результаты финансово-хозяйственной деятельности организации в одном периоде с результатами деятельности в другом периоде и определять место организации в конкурентной среде, а также информационно-аналитических систем на основе ГИС-технологий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрютин М. С. Финансовый анализ: Учебное пособие. — М.: ДиС, 2011. — 192 с.
2. Семенова Ю. А., Батукова Л. Р. Итоговая рейтинговая оценка финансового состояния предприятия // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. — 2011. — № 7. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/itogovaya-reytingovaya-otsenka-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya> (дата обращения: 03.01.2017).
3. Григорьева И. Ю. Геоэкология: Учебное пособие. — М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. — 270 с.
4. Кондратьева Е. А., Шальнева М. С. Анализ финансового состояния компании как основа управления бизнесом // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. — 2013. — № 8. URL: <http://1fin.ru/?id=757> (дата обращения: 22.12.2016).
5. Слободняк И. А. Анализ интегральной динамики финансово-хозяйственной деятельности с использованием рейтинговой оценки // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. — 2012. — № 11. URL: <http://1-fin.ru> (дата обращения: 26.12.2016).
6. Шегурова В. П., Леушина Е. В. Сравнительная характеристика различных методик рейтинговой оценки финансового состояния промышленного предприятия / Экономическая наука и практика: материалы III международной научной конференции (г. Чита, апрель 2014 г.). — Чита: Молодой ученый, 2014. — С. 80—84.
7. Нефтегазовая отрасль России в цифрах и фактах. URL: <http://tass.ru/ekonomika/3215065> (дата обращения: 29.11.2016).
8. Ямбургское нефтегазоконденсатное месторождение. URL: http://www.nftn.ru/oilfields/russian_oilfields/jamalo_neneckij_ao/jamburgskoe/7-1-0-150 (дата обращения: 25.11.2016).
9. Ivana Weissova, Boris Kollar, Anna Siekelova. Rating as a Useful Tool for Credit Risk Measurement // Procedia Economics and Finance. 2015. Vol. 26. Pp. 278—285. DOI:10.1016/S2212-5671(15)00853-9.
10. Vitalina Delas, Evgenia Nosova, Olena Yafinovysh. Financial Security of Enterprises / Procedia Economics and Finance. 2015. Vol. 27. Pp. 248—266. DOI: 10.1016/S2212-5671(15)00998-3.
11. Chih-Chuan Chen, Sheng-Tun Li. Credit rating with a monotonicity-constrained support vector machine model / Expert Systems with Applications. 2014. Vol. 41. Issue 16. Pp. 7235—7247.
12. Alejandro Germán Frank, Nathalie Dalle Molle, Wolfgang Gerstlberger, João Augusto Bonzanini Bernardi, Danilo Cuzzuol Pedrini. An integrative environmental performance index for benchmarking in oil and gas industry // Journal of Cleaner Production. 2016. Vol. 133. Pp. 1190—1203. **WAS**

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ

Лозовская Яна Николаевна¹ — доктор экономических наук, профессор, e-mail: yana197@list.ru,
Новиков Александр Сергеевич¹ — студент,
¹ НИТУ «МИСиС».

ISSN 0236-1493. Gornyy informatsionno-analiticheskiy byulleten'. 2018. No. 5, pp. 214–219.

Ya.N. Lozovskaya, A.S. Novikov

METHODOLOGICAL EVALUATION CRITERIA FOR CONTRACTOR PERFORMANCE WITH REGARD TO ECOLOGICAL INDEXES

The detailed analysis of basic criteria included in the evaluation of performance of contractors on capital construction of infrastructure objects at Gazprom, both at the stage of selecting a contractor and during operation, is implemented. The proper choice of a contractor provides observance of dates, cost estimates and performance standards, as well as, in the course of cooperation, governs

advisability of continuation of cooperation between a contractor and Gazprom's companies. The scope of the analysis encompasses 4 groups of criteria for the evaluation of contractor performance: (1) technical audit at the head office of a contractor; (2) technical audit at the site of a construction object; (3) general requirements of environmental control; (4) industrial ecological monitoring. Based on the implemented analysis, it has been proved that it is necessary to refine the criteria in group 1 by means of the roundup financial rating of a contractor in order to level discordant results of the parametric analysis—evaluation of financial position by point rating system and by formation of an integral index. The steady-state financial position of a contractor will contribute to the introduction of information and analysis systems based in GIS-technologies for managerial decision-making aimed at prevention of environment degradation, at nature restoration, environmental improvement at a capital construction site and at safe operation of the completed project.

Key words: contractor evaluation criteria, baseline study, rating, geoinformation system, ecological monitoring, environmental improvement, parametric analysis, quantitative criteria, rating models, nature restoration.

DOI: 10.25018/0236-1493-2018-5-0-214-219

AUTHORS

Lozovskaya Ya.N.¹, Doctor of Economical Sciences,
Professor, e-mail: yana197@list.ru,

Novikov A.S.¹, Student,

¹ National University of Science and Technology «MISiS»,
119049, Moscow, Russia.

REFERENCES

1. Abryutina M. S. *Finansovyy analiz: Uchebnoe posobie* (Financial analysis: Educational aid), Moscow, DiS, 2011, 192 p.
2. Semenova Yu. A., Batukova L. R. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavtiki*. 2011, no 7, available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/itogovaya-reytingovaya-otsenka-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya> (accessed 03.01.2017).
3. Grigor'eva I. Yu. *Geoekologiya: Uchebnoe posobie* (Geoecology: Educational aid), Moscow, NITs INFRA-M, 2013, 270 p.
4. Kondrat'eva E. A., Shal'neva M. S. *Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskiy uchet*. 2013, no 8, available at: <http://1fin.ru/?id=757> (accessed 22.12.2016).
5. Slobodnyak I. A. *Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskiy uchet*. 2012, no 11, available at: <http://1-fin.ru> (accessed 26.12.2016).
6. Shegurova V. P., Leushina E. V. *Ekonomicheskaya nauka i praktika: materialy III mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* (g. Chita, april' 2014 g.) (Economic science and practice: materials of III international scientific conference, Chita, April 2014), Chita, Molodoy uchenyy, 2014, pp. 80–84.
7. *Neftegazovaya otrasl' Rossii v tsifrah i faktakh*, available at: <http://tass.ru/ekonomika/3215065> (accessed 29.11.2016).
8. *Yamburgskoe neftegazokondensatnoe mestorozhdeniye*, available at: http://www.nftn.ru/oilfields/russian_oilfields/jamalo_neneckij_ao/jamburgskoe/7-1-0-150 (accessed 25.11.2016).
9. Ivana Weisssova, Boris Kollar, Anna Siekelova. Rating as a Useful Tool for Credit Risk Measurement. *Procedia Economics and Finance*. 2015. Vol. 26. Pp. 278–285. DOI:10.1016/S2212-5671(15)00853-9.
10. Vitalina Delas, Evgenia Nosova, Olena Yafinovich. Financial Security of Enterprises. *Procedia Economics and Finance*. 2015. Vol. 27. Pp. 248–266. DOI: 10.1016/S2212-5671(15)00998-3.
11. Chih-Chuan Chen, Sheng-Tun Li. Credit rating with a monotonicity-constrained support vector machine model. *Expert Systems with Applications*. 2014. Vol. 41. Issue 16. Pp. 7235–7247.
12. Alejandro Germán Frank, Nathalie Dalle Molle, Wolfgang Gerstlberger, João Augusto Bonzanini Bernardi, Danilo Cuzzuol Pedrini. An integrative environmental performance index for benchmarking in oil and gas industry. *Journal of Cleaner Production*. 2016. Vol. 133. Pp. 1190–1203.

