

**Н.Г. Кабанцева**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ РАЦИОНАЛЬНЫМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ**

Корни экологических проблем лежат в экономике. В этой связи возникает необходимость решить проблему перехода от административных методов защиты от экологических рисков к экономическим. Одним из средств ее решения является внедрение экологического страхования. Оно создает взаимную заинтересованность и страхователя, и страховщика в снижении риска техногенных и природных катастроф, аварий; позволяет уменьшить затраты хозяйствующего субъекта при нанесении им ущерба третьим лицам, окружающей среде в результате возникновения чрезвычайных происшествий экологического характера. Развитие отечественного рынка экологического страхования требует совершенствования методического, законодательного обеспечения страховых операций. В частности, принятие Закона «Об обязательном экологическом страховании» с одной стороны обеспечит защиту интересов хозяйствующих субъектов в связи с их обязательствами по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью граждан вследствие негативного воздействия их хозяйственной или иной деятельности. С другой стороны создаст оптимальные условия для предупреждения возникновения экологических рисков и ликвидации их последствий.

Ключевые слова: экологическое страхование, риски, управление, охрана окружающей среды.

**Э**кологическое страхование является тем рыночным инструментом, который позволяет не только компенсировать величину ущерба, нанесенного окружающей среде, физическому или юридическому лицу в результате аварии или природной катастрофы, но и способствовать предупреждению или уменьшению риска.

Международная практика показывает, что экологическое страхование обеспечивает права государства, как собственника природных ресурсов, на поддержание приемлемого качества окружающей среды и необходимого уровня воспроизводства природных ресурсов.

В мировой практике страхование в сфере природопользования возмещает убытки, наносимые окружающей среде и «третьим лицам» за счет средств самих участников рынка, а не бюджета. Это дает возможность государству направлять больше денег на превентивные мероприятия, более четко и эффективно проводить восстановительные работы. Одним из основных мотивов развития экологического страхования является высокий размер экологических ущербов, который зачастую в несколько раз превосходит ущербы, вызываемые пожарами и стихийными бедствиями.

В настоящее время во многих европейских странах наблюдается тенденция к исключению страхования экологических рисков из договоров страхования общей ответственности и переходу к страхованию всех рисков, связанных с загрязнением окружающей среды, только в рамках договоров экологического страхования.

Становлению системы экологического страхования в СССР долгие годы препятствовала монополия государственной собственности, которая распространялась на промышленные предприятия как основные источники аварийного загрязнения окружающей природной среды. В случае аварии на промышленном предприятии вред причинялся в основном государству, у которого отсутствовали достаточные финансовые средства, а главное, стимул для устранения всех последствий аварии и ее причин.

С развитием рыночных отношений и началом процесса приватизации предприятия переходили в частную собственность, в связи с чем возникла проблема оперативного и своевременного возмещения вреда, причиненного аварией на промышленном объекте, финансовые возможности большинства которых не были в состоянии возместить ущерб. Единственным механизмом, способным решить данную проблему, являлся институт экологического страхования.

В настоящее время система экологического страхования в России включает в себя следующие отрасли:

- Страхование ответственности, а именно: ответственности предприятий и учреждений, являющихся источниками повышенной опасности за причинение вреда окружающей природной среде; ответственности перевозчика (опасных грузов) и др.

Страхование ответственности проводится наиболее часто и дает основную часть сборов по экологическому страхованию, так как здесь налицо имущественный интерес не только полу-

чателя страхового возмещения – выгодоприобретателя, но и предприятия-страхователя (так как в противном случае, если риск ответственности не застрахован, обязанность возмещать ущерб может быть возложена на предприятие как на причинителя вреда).

- Имущественное страхование, например, страхование земельных объектов на случай нанесения им вреда вследствие экологической аварии или катастрофы. Сюда же можно отнести страхование сельскохозяйственного урожая.

- Личное страхование граждан, например, страхование жизни и здоровья работников предприятий и учреждений, относящихся к категории источников повышенной опасности. Особенностью личного страхования в данном случае будет то, что оно является не только частью комплекса природоохранных мероприятий, но и важной составляющей системы социальной защиты.

Специфика экологического страхования заключается и в том, что в нем величина страховой суммы складывается из двух составляющих:

- затраты на предупреждение аварийного загрязнения. Для страхователя они представляют собой дополнительные и неоправданные (в случае отсутствия экологической аварии) расходы. Страхователь традиционно полагает, что доход от невнедрения природоохранных мероприятий больше, чем от внедрения. Для общества и третьих лиц, в чью пользу заключается договор страхования ответственности за аварийное загрязнение среды, эти затраты – составная часть потенциальных убытков. Осознавая это и оценивая возможное страховое возмещение, страховщик либо сам выделяет средства на предупреждение аварий, либо экономически стимулирует страхователя осуществить природоохранные мероприятия. Они могут быть либо осуществлены, либо учтены в расчете страховой суммы (и, следовательно, страховой ставки).

- вторая составляющая страховой суммы – убытки, возникающие из-за воздействия на реципиентов поступивших в окружающую среду вредных веществ. В отличие от первого вида убытков, они непосредственно проявляются и у третьих лиц.

Для России развитие экологического страхования особенно актуально, так как проблема создания эффективной системы страховой защиты имущественных интересов в сфере природопользования и охраны окружающей среды является наиболее острой из-за серьезного сокращения централизованных финансовых ресурсов, направляемых на эти цели.

Наряду с этим, необходимость развития данного вида страховой услуги диктуется катастрофическим состоянием материально-технической базы российских предприятий. В частности, изношенность технологического оборудования большинства отечественных промышленных предприятий составляет 70–80% при этом собственных средств на его модернизацию и предупреждение аварийных ситуаций недостаточно [2, 5].

Кроме того, в настоящее время, предприятиям – природопользователям при существующем механизме платежей за загрязнение окружающей среды экономически невыгодно вкладывать средства в природоохранные мероприятия и сооружения. Им с экономической точки зрения более выгодно заплатить штрафные санкции на загрязнение окружающей среды, чем инвестировать средства в природоохранные сооружения. Ставки платежей и сборов за загрязнение окружающей среды не соответствуют объемам реально наносимого социально – эколого-экономического ущерба.

Экономическая сущность экологического страхования проявляется в выполняемых им функциях. Исследование функций, выполняемых экологическим страхованием, их значимости в механизме природоохранной деятельности государства является в последнее время важным научным направлением, которому уделяется внимание не только со стороны академического, научного сообщества, но и практиков, непосредственно занимающихся защитой окружающей среды, производством экологически чистой продукции и так далее.

Исследование различных подходов к определению функций экологического страхования и их существенных характеристик позволило предложить на наш взгляд наиболее полный их перечень [3, 4, 6, 9].

Развитие экологического страхования в России сдерживается, на наш взгляд, целым рядом факторов, одним из которых является непроработанность нормативного, правового сопровождения осуществления операций по экологическому страхованию.

В российском законодательстве экологическое страхование, отождествляется лишь с таким видом страхования как, страхование ответственности за причинение вреда в результате загрязнения окружающей среды. При этом имеется в виду, как правило, загрязнение химическими веществами атмосферного воздуха и водной среды, а также загрязнение в виде размещения отходов. Однако наряду с перечисленными видами загрязнения

## Функции экологического страхования

Функции	Содержание
Информационная	Страховая организация финансирует деятельность по подготовке условий страхового договора. При этом проводится экологическое аудирование предприятия-страхователя (потенциального источника экологической опасности) на предмет оценки его финансово-экономической устойчивости, состояния производственной базы, определяется степень страхового риска, возможность и целесообразность заключения договора, приемлемые размеры страховых платежей по нему, квалификация кадров, возможные ущербы, которые могут быть нанесены третьим лицам при возникновении аварий, катастроф. Информацию по результатам экологического аудита получают страхователь и страховщик
Компенсационная	Страхование способно дать гарантию пострадавшим в получении причитающихся им по закону сумм возмещения независимо от финансового положения причинителя вреда
Контрольная	Страхование может выполнять функцию контроля за осуществлением предприятием мер экологической безопасности. Такой контроль может проводиться на разных стадиях прохождения договора страхования. В течение действия договора страхования осуществляется контроль текущей деятельности предприятия, и даются рекомендации по проведению природоохранных мероприятий. При наступлении страхового случая рассматриваются фактические обстоятельства дела, определяется наличие и степень вины предприятия, решается вопрос о применении к предприятию определенных санкций
Социальная	Страховая организация выделяет часть средств страховых резервов на повышение уровня социальной защищенности населения, работников предприятия и членов их семей. Данная функция может реализовываться путем финансирования социальных программ
Инвестиционная	Страхование, снижая риск потери платежеспособности предприятия-страхователя в результате удовлетворения претензий третьих лиц в связи с нанесенным им ущербом, позволяет инвестировать часть прибыли в природоохранные сооружения и мероприятия. Это в свою очередь, обеспечивает не только повышение экологической безопасности, но и получение определенного экономического эффекта

Стимулирующая	Функция наиболее ярко проявляется при использовании внешних источников страховой защиты. Безубыточное прохождение договора страхования или низкий уровень риска могут послужить основанием для снижения страховых тарифов или предоставления иных льготных условий страхования
Привентивная	Страховые операции служат одним из источников средств для финансирования мероприятий по обеспечению экологической безопасности, предупреждению страховых случаев, снижению ущерба от их возникновения. Такое финансирование обеспечивается за счет отчисления части страховых премий страховыми компаниями на превентивные мероприятия

существуют и другие виды негативного воздействия на человека, и окружающую среду в целом, а именно, радиационное, шумовое, электромагнитное, температурное, биологическое световое, вибрационное, воздействие неприятными запахами и так далее, которые практически не принимаются на страхование.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» ст. 1. трактует вред окружающей среде как негативные изменения окружающей среды, повлекшие деградацию естественных экосистем и истощение природных ресурсов, имея в виду, что в процессе использования природных ресурсов и их эксплуатации возможна порча, деградация и уничтожение природных ресурсов [1].

Следовательно, негативные изменения, происходящие в экосистемах и в природных ресурсах, могут быть вызваны, в числе прочего, также деятельностью в сфере природопользования, связанной с изъятием природных ресурсов, например в сфере лесопользования, водопользования, землепользования, недропользования. В качестве иллюстрации можно рассмотреть деятельность недропользователя — предприятия добывающей отрасли, производящего выборочную отработку наиболее прибыльных участков месторождений полезных ископаемых, которая может привести к порче месторождения и созданию ситуации, исключающей возможность дальнейшего пользования недрами. В практике отечественных страховщиков страхование таких рисков встречается крайне редко.

Наконец, экологические риски могут быть вызваны не только аварийным, но и постепенным загрязнением природной среды.

Принятие Федерального Закона «Об обязательном экологическом страховании» позволит решить двуединую задачу, а именно, обеспечить защиту интересов хозяйствующих субъектов в связи с их обязательствами по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, жизни, здоровью граждан вследствие негативного воздействия их хозяйственной или иной деятельности. С другой стороны создать оптимальные условия для предупреждения возникновения рисков загрязнения окружающей среды и ликвидации из последствий.

Наряду с принятием «единого» для всех хозяйствующих субъектов закона, на наш взгляд, необходимо принятие отдельных законов об обязательных видах страхования, направленных на стимулирование эффективного, рационального использования природных богатств страны. Эти «локальные» законы должны обеспечить выполнение природопользователями своих обязательств по договорам пользования природными ресурсами и недопущению нанесения убытков государству и вреда третьим лицам в результате осуществления их хозяйственной деятельности. Такими обязательными видами страхования должны стать:

- страхование ответственности недропользователей за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по договорам природопользования, в том числе страхование риска неисполнения пользователем недр своих договорных обязательств по консервации и ликвидации горных выработок, скважин и иных подземных сооружений;
- страхование ответственности водопользователей за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по договорам пользования водными ресурсами;
- страхование ответственности лесопользователей за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по договорам пользования участками лесного фонда;
- страхование ответственности землепользователей за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по договорам пользования земельными участками.

Конечно, не все экологические риски, так или иначе возникающие в сфере природопользования можно застраховать просто в силу специфики самого страхования, а только те риски, которые носят случайный характер и подлежат экономической оценке [3, 10].

В то же время предлагаемый подход к созданию целостной системы экологического страхования позволит расширить возможности применения страхового механизма к большему ко-

личеству рисков, возникающих в сфере природопользования. В систему экологического страхования помимо страхования гражданской ответственности необходимо включить и другие отрасли страхования. Например, личное страхование работников, чья деятельность по охране сферы природопользования имеет повышенный риск: инспекторов охраны лесных участков, морских акваторий, заповедников, национальных парков и так далее. В качестве объектов имущественного страхования в соответствии со статьей 930 ГК РФ могут выступать отдельные участки недр, водных объектов, лесов и многолетних насаждений, которые в соответствии со статьей 130 ГК РФ являются недвижимым имуществом.

В случае использования такого подхода к формированию системы экологического страхования и законопроекта, обеспечивающего эффективное ее функционирование, многие виды страховой защиты от рисков негативного воздействия на окружающую среду и природные ресурсы войдут в страховые программы экологического страхования. Следует отметить, что этот подход выгоден, всем участникам страхового процесса:

- государству, поскольку страховой рынок возьмет на себя более широкий спектр компенсации убытков;
- страхователям, поскольку будет застраховано все многообразие причиняемого их деятельностью вреда;
- страховщикам в связи с расширением страхового рынка;
- третьим лицам в связи с расширением возможностей компенсации причиненного им вреда;
- окружающей природной среде, которая в лице государства и органов исполнительной власти может получить средства на реализацию превентивных природоохранных мероприятий, на ликвидацию негативных последствий причинения вреда и восстановление до нормативного состояния [7, 11].

Для повышения эффективности осуществления уже имеющихся и новых видов страхования в сфере природопользования и охраны окружающей среды, а также обеспечения финансовой устойчивости страховых операций необходимо, на наш взгляд, создание специальных профессиональных объединений, обеспечивающих координацию деятельности страховых компаний, осуществляющих экологическое страхование, а также построение эффективной системы перестрахования [12].

Решение рассмотренных выше законодательных, методических и организационных проблем позволит на наш взгляд, несмотря на повторяющиеся кризисные явления в российской

экономике создать цивилизованный рынок экологического страхования, что в свою очередь будет способствовать развитию отечественного рынка экологических услуг.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Федеральный Закон «Об охране окружающей среды» № 7 от 10.01.2002* (в ред. от 29.12.2010)
2. *Бугаец В. В., Савон Д. Ю.* Обеспечение экологически безопасного водопользования при эффективной водохозяйственной деятельности предприятий // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – № 5. – С. 137–141.
3. *Бугаец В. В., Савон Д. Ю.* Роль эколого-экономических инструментов при рациональном использовании водных ресурсов // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2014. – № 5. – С. 65–70.
4. *Кабанцева Н. Г.* Страхование дело: учебное пособие. – М.: ФОРУМ, 2008. – 272 с.
5. *Кабанцева В. С.* Экономические аспекты формирования рынка экологического страхования // Поволжский торгово-экономический журнал. – 2011. – № 2(18). – С. 38–47
6. *Кабанцева Н. Г., Колотырин К. П., Кabanцева В. С.* Использование современных экономических инструментов в целях обеспечения экологической безопасности в сфере обращения // Научный Вестник Московского государственного горного университета. – 2013. – № 11. – С. 64–68
7. *Колотырин К. П.* Экономические инструменты стимулирования природоохранной деятельности // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2009. – № 1(37). – С. 186–196.
8. *Моткин Г. А.* Основы экологического страхования. – М.: Наука, 1996. – 280 с.
9. *Савон Д. Ю., Тиболов Д. П.* Управление инвестиционной деятельностью предприятия в области охраны окружающей среды и экологической безопасности на отходообразующих производствах угольной отрасли // Горный журнал. – 2014. – № 12. – С. 31–35.
10. *Тулупов А.* Экологическое страхование в обеспечении системной безопасности // Башкирский экологический вестник. – 2005. – № 2. – С. 21–29.
11. *Харнахоева Л. А.* Основные направления развития страхования экологических рисков в России // Известия ИГЭА. – 2009. – № 4(66). – С. 34–42.
12. *Kalacheva L., Savon D.* Innovation Activities of Enterprises of the Coal Industry to Improve Productivity // Baltic Journal of Real Estate Economics and Construction Management. – 2014. – № 2. – С. 11–15. **ГИАБ**

#### КОРОТКО ОБ АВТОРЕ

*Кабанцева Наталья Гавриловна* – кандидат экономических наук, доцент, e-mail: kng28@yandex.ru, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Саратовский социально-экономический институт (филиал).

**N.G. Kabantseva**

## **ENVIRONMENTAL INSURANCE IN THE MANAGEMENT OF RITIONAL NATURE**

It is common knowledge that economy is the source of environmental problems. Due to this fact, it is necessary to link environmental demands which are rather capital-intensive and therefore unprofitable for economic entities because of objective laws making you to invest only in profitable businesses. This implies the transition from mainly administrative methods of protection from environmental hazards to economic ones. One of the means of solving this problem is implementation of environmental insurance. This kind of insurance leads to mutual interest of both the insured party and the insurer in the decrease of man-made disasters and accidents. Besides, it will allow to lower the costs of economic entities in case of their damage to third parties and to the environment as a result of the emergency of ecological character.

Environmental insurance in the Russian Federation having numerous industrial facilities which are potentially ecologically hazard must become an effective protection system from environmental risks, an important source of financing the measures for environmental protection.

Development of domestic market of environmental insurance demands the improvement of methodical and legislative support of insurance operations. Particularly the adoption of Law "On the Mandatory Environmental Insurance" will on the one hand provide the protection of economic entities interests due to their responsibilities on compensation the damage caused to the environment, life and health as a result negative influence of their economic or other activities. On the other hand, it will create the best conditions for the prevention of environmental hazards and elimination of their consequences.

Key words: environmental insurance, risk management, environmental protection.

### **AUTHOR**

*Kabantseva N.G.*, Candidate of Economical Sciences, Assistant Professor, Russian University of Economics named after G.V. Plekhanov, Saratov Social and Economic Institute (branch), 410003, Saratov, Russia, e-mail: kng28@yandex.ru.

### **REFERENCES**

1. *Federal'nyy Zakon «Ob okhrane okruzhayushchey sredy» no 7 ot 10.01.2002* (v red. ot 29.12.2010) Federal Law «On the Environmental Protection» No.7 10.01.2002 (revision of 29.12.2010).
2. Bugaets V.V., Savon D. Yu. *Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki*. 2014, no 5, pp. 137–141.
3. Bugaets V.V., Savon D. Yu. *Ekonomicheskie i humanitarnye issledovaniya regionov*. 2014, no 5, pp. 65–70.
4. Kabantseva N.G. *Strakhovoe delo: uchebnoe posobie* (Insurance business: Educational aid), Moscow, Forum, 2008, 272 p.
5. Kabantseva V.S. *Povolzhskiy trgovno-ekonomicheskiy zhurnal*. 2011, no 2(18), pp. 38–47.
6. Kabantseva N. G., Kolotyryn K. P., Kabantseva V. S. *Nauchnyy Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gornogo universiteta*. 2013, no 11, pp. 64–68
7. Kolotyryn K. P. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2009, no 1(37), pp. 186–196.
8. Motkin G. A. *Osnovy ekologicheskogo strakhovaniya* (Fundamentals of environmental insurance), Moscow, Nauka, 1996, 280 p.
9. Savon D. Yu., Tibilov D. P. *Gornyy zhurnal*. 2014, no 12, pp. 31–35.
10. Tulupov A. *Bashkirskiy ekologicheskiy vestnik*. 2005, no 2, pp. 21–29.
11. Kharnakhoeva L. A. *Izvestiya IGEA*. 2009, no 4(66), pp. 34–42.
12. Kalacheva L., Savon D. *Innovation Activities of Enterprises of the Coal Industry to Improve Productivity. Baltic Journal of Real Estate Economics and Construction Management*. 2014, no 2, pp. 11–15.