

А.Э. Таджеддинова**СИСТЕМА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ CAMELS
В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА**

Рассмотрена рейтинговая система CAMELS, используемая российскими надзорными органами для оценки и управления банковскими рисками. Приведены критерии и порядок присвоения рейтинговой оценки банков по данной системе. Выяснены ее основные преимущества, недостатки, а также и определены направления ее дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: банковский надзор, банковское регулирование, финансовое состояние банка, система оценки рисков, банковские риски, рейтинг банка.

В последнее время внимание специалистов все более обращено на методику CAMELS, являющуюся наиболее авторитетной в зарубежной практике. Она представлена шестикомпонентной системой функционирования банков:

C – capital adequacy, или достаточность капитала. Система определяет, какой капитал банка может быть использован для защиты его кредиторов (вкладчиков) и достаточна ли его величина;

A – asset quality, или качество активов. Система позволяет получить информацию об областях повышенного кредитного риска, проанализировать состав ссудного портфеля, уделяя внимание финансовому влиянию проблемных займов, структуре ценных бумаг;

M – management, или качество управления. Методика определяет качество банковского менеджмента на основе оценки результатов работы, соблюдения законов и инструкций, принятой системы контроля;

E – earnings, или доходность. Система оценивает эффективность деятельности банка, определяет источники получения прибыли и выявляет ее достаточность для будущего развития банка;

L – liquidity, или ликвидность. Система определяет достаточность ликвидности банка с точки зрения своев-

ременного выполнения своих обязательств;

S – sensitivity to risk, или чувствительность к риску. Позволяет определить, насколько изменится финансовое состояние банка при изменении процентных ставок (данный компонент как составная часть методики, применяется надзорными органами США с 1996 г.) [4].

По результатам анализа для каждого банка определяется цифровой рейтинг по всем шести компонентами по пятибалльной шкале, где оценка «1» является наивысшей оценкой, а оценка «5» – низкой. Таким образом, рейтинговая система CAMELS дает возможность определить влияние значительного количества факторов, по которым оценивается качество управления, финансовое состояние и качество операций каждого банка. Банки, получившие комплексную рейтинговую оценку «1» или «2», являются надежными по всем показателям, способны противостоять большинству экономических спадов (кроме чрезвычайных), считаются стабильными и имеющими квалифицированное руководство. Банки, получившие комплексную рейтинговую оценку «3», имеют существенные недостатки и если эти недостатки не будут исправлены обоснованно определен для этого время, то они приведут к значи-

тельным проблемам, связанных с платежеспособностью и ликвидностью. В такой ситуации ЦБ РФ предоставляет четкие указания руководству банка по преодолению существующих проблем. Те же банки, которые получили комплексную рейтинговую оценку «4» или «5», имеют серьезные проблемы, которые требуют тщательного наблюдения и специальных оздоровительных мероприятий. Такие комплексные рейтинговые оценки указывают на то, что общая платежеспособность банка под угрозой, нужны немедленные конкретные действия как со стороны акционеров и руководства банка, так и со стороны государства.

Несмотря на то, что существующая рейтинговая система позволяет достаточно полно оценить деятельность, она, тем не менее, имеет недостатки:

1) субъективность оценки экспертами деятельности банка. Она заключается в отсутствии общепринятых стандартов и методик для формирования экспертами однозначно правильных выводов при оценке выбранных критериев.

2) недостатки на этапе адаптации зарубежной модели системы рейтинговой оценки CAMELS. Методика предполагает анализ каждой из компонент отдельным и независимым экспертом. В отечественной практике один инспектор осуществляет анализ и выставляет рейтинг по нескольким или всеми компонентам.

3) проблема оценки потенциальных рисков. Работники, осуществляющие выездное инспектирование, сотрудничая с банком, имеют ограничения в общении с руководством и работниками банка, что может негативно влиять на результат оценки;

4) при расчете интегрированного показателя предполагается, что изменения всех 5 показателей равнозначны, то есть, например, банки с оценками (1, 5, 4, 3, 2) и (5, 1, 4, 3, 2) имеют одинаковый рейтинг «3», однако, положение этих банков в системе может весомо отличаться. Например, один из банков может не удовлетворить требование достаточности капитала. То есть разные показатели имеют разные свойства и вес.

5) закрытость использования рейтинга. Рейтинг является собственностью Центрального банка и не подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

Предложенные направления совершенствования существующей системы CAMELS приведены в таблице.

Среди приоритетов усовершенствования следует выделить усиления требований к квалификации сотрудников службы банковского надзора, а именно:

1) всестороннее понимание процесса анализа банковской деятельности, а также сущности рисков и их проявления под влиянием различных факторов;

Направления совершенствования рейтинговой системы CAMELS

Проблемы рейтинговой системы CAMELS	Механизмы повышения эффективности
Субъективность оценки экспертами деятельности банка	Ранжирование специалистов, которые будут заниматься изучением и оценкой или проверкой отдельных компонент системы
Тесное «сотрудничество» инспектора с банком, что приводит к необъективной оценке рисков	Разработка дополнительных критериев оценки для отдельных компонент в случаях неоднозначности в трактовке и присвоении оценок
Несовершенство общей оценки и присвоения рейтинга	Ужесточение требований к квалификации кадров и обучения в соответствии с международными стандартами

2) наличие навыков формирования профессионального и объективного суждения;

4) своевременное реагирование на проблемы банка на этапе их возникновения.

Подводя итог, надо сказать, что главным достоинством системы CAMEL является то, что она является стандартизированным методом оценки банков; сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть сделано по отношению к банку со стороны контролирующих органов; рейтинги по каждому показателю указывают на направления действий для их повышения. К недостаткам методики CAMEL можно отнести, например, то, что она в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках,

поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров.

Центральный банк РФ использует различные подходы для обеспечения устойчивости банков и контроля за рисками, в том числе и на основе всестороннего анализа банков по рейтинговой системе CAMELS. Данная система не позволяет выявлять вовремя слабые места в банковском секторе во время экономической турбулентности. Несовершенство данной системы кроется также в недостаточном уровне адаптации зарубежного опыта применительно к российской банковской системе. Отсюда возникают основные проблемные моменты. Однако каждый из них находится в комплексе с другими, что требует одинакового внимания к каждому из них.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. http://www.mainebankers.com/images/stories/MECB/Directors_College/Directors_College2011/DC_CAMELS_2011_September.pdf

2. Lorraine M. Buerger CAMELS ratings: what they mean and why they matter / Электронный ресурс: <http://www.schiffhardin.com>

3. Капаназе Г.Д. Построение модели комплексной оценки финансовой устойчиво-

сти экономического субъекта // Российское предпринимательство. – 2013. – № 18.

4. United States: Publication of Financial Sector Assessment Program Documentation – Detailed Assessment of Observance of Basel Core Principles for Effective Banking Supervision // IMF country report № 10/121, May 2010, p. 88. **ПЧБ**

КОРОТКО ОБ АВТОРЕ

Таджеддинова Айша Эфрасовна – аспирантка, e-mail: eluwa1234567@mail.ru, Российский университет дружбы народов.

UDC 336.71.078.3

CAMELS RATING SYSTEM IN THE CONTEXT OF RUSSIAN BANKING SECTOR

Tadzheddinova A.E., Graduate Student, e-mail: eluwa1234567@mail.ru, Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia.

This article describes the rating system used by Russian supervisors to assess and manage banking risks. It defines the criteria and procedure of conferring rating assessment on banks using the system. The paper also analyzes main advantages and drawbacks of the CAMELS rating system. It defines areas for further improvement.

Key words: banking supervision, banking regulation, financial condition of a bank, risk assessment system, banking risks, bank rating.

REFERENCES

1. URL: http://www.mainebankers.com/images/stories/MECB/Directors_College/Directors_College2011/DC_CAMELS_2011_September.pdf

2. Lorraine M. Buerger CAMELS ratings: what they mean and why they matter. <http://www.schiffhardin.com>
3. Kapanadze G.D. Rossiiskoe predprinimatel'stvo. 2013, no 18.
4. United States: Publication of Financial Sector Assessment Program Documentation – Detailed Assessment of Observance of Basel Core Principles for Effective Banking Supervision. IMF country report no 10/121, May 2010, p. 88.



ОТДЕЛЬНЫЕ СТАТЬИ ГОРНОГО ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО БЮЛЛЕТЕНЯ (ПРЕПРИНТ)

ЭКОЛОГИЯ РЕСУРСОПОЛЬЗОВАНИЯ

Месяц Светлана Петровна – зав. лабораторией, e-mail: mesyats@goi.kolasc.net.ru,
Волкова Елена Юрьевна – ведущий технолог,
Бирюков Валерий Валентинович – научный сотрудник, e-mail: birukov@goi.kolasc.net.ru,
Никитин Роман Михайлович – ведущий технолог,
Остапенко Сергей Павлович – кандидат технических наук, старший научный сотрудник,
e-mail: lirabis@goi.kolasc.net.ru, Петров Алексей Александрович – ведущий программист,
Горный институт Кольского научного центра Российской академии наук.

Для обеспечения комплекса исследований, направленных на модернизацию существующих и создание новых технологий добычи и переработки редкоземельного и редкометаллического сырья в соответствии с требованиями промышленной и экологической безопасности выполнено обоснование инструментальных средств проектирования информационного ресурса для формирования единого информационного поля с целью хранения, обработки и обмена данными, получаемыми в ходе исследований. Обоснованы базовые положения возвращения нарушенных земель техногенных ландшафтов биосферному фонду, заключающиеся в формировании биологически активной среды в результате создания сеяного фитоценоза без нанесения плодородного слоя в соответствии с концепцией естественного почвообразования, обеспечивающие быстрое формирование фитоценоза со структурой окружающего природного ландшафта. Методом компьютерного моделирования определен подход к экспериментальному исследованию взаимодействия изополианионов ниобия с катионами церия для повышения точности оценки содержания ниобия в сточных водах горнодобывающего предприятия с целью обоснования способов их очистки. Показана перспективность использования тонкодисперсных отходов переработки апатитсодержащих руд Хибинского и Ковдорского месторождений при создании геохимических барьеров для очистки сточных вод от фторид-иона до требуемых нормативов.

ECOLOGICAL RESOURCE USE

Mesyats S.P.¹, Head of Laboratory, e-mail: mesyats@goi.kolasc.net.ru, Volkova E. Yu.¹, Leading Technologist, Birukov V.V.¹, Researcher, e-mail: birukov@goi.kolasc.net.ru, Nikitin R.M.¹, Leading Technologist, Ostapenko S.P.¹, Candidate of Technical Sciences, Senior Researcher, e-mail: lirabis@goi.kolasc.net.ru, Petrov A.A.¹, Leading Programmer, ¹ Mining Institute of Kola Scientific Centre of Russian Academy of Sciences, Apatity, 184209, Russia.

To ensure a range of studies aimed at the upgrading of existing and development of new technologies of extraction and processing of rare earth and rare metal materials in accordance with the requirements of industrial and environmental safety made rationale design tool and information resource for the formation of a single information field for storing, processing and sharing of data obtained in the course of the research. Substantiated the basic provisions of returning disturbed lands technological landscape biosphere Foundation, which consists in the formation of biologically active environment in the establishment of seeded plant without causing topsoil in accordance with the concept of natural soil formation, providing a rapid formation of phytocenosis structure of the surrounding natural landscape. Simulations are defined approach to the experimental study of the interaction of isopolyanions niobium with cations of cerium to improve the accuracy of evaluation of the content of niobium in the wastewater mining enterprise in order to justify the ways of their treatment. The prospects of using finely dispersed waste petiocodiac Khibiny and Kovdor ore deposits and the creation of geochemical barriers for treatment of wastewater from the fluoride ion to the required standards.

Key words: damaged lands, accumulative rehabilitation, seeded phytocenosis, bioproductivity, fine-dispersed apatite particles, fluorine-apatite, hydroxyapatite, grinding, fluoride-ion, chemical sorption, niobium, rare-metal ores, waste water, computer physicochemical modeling, informational resource, relational database, infological models, rare-earth and rare-metal raw material.