

А.Э. Таджеддинова**НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГОВЫЕ АГЕНСТВА И РОЛЬ
РЭНКИНГА В СИСТЕМЕ БАНКОВСКОГО НАДЗОРА**

Рассмотрены рейтинги банков как один из важных на сегодняшний день информационных ресурсов, а также как одно из требований «Базеля». Особое внимание уделено отечественным рейтинговым агентствам наряду с международными и проблемам их функционирования в посткризисных условиях. Намечены возможные варианты развития их деятельности в ближайшей перспективе.

Ключевые слова: банковский надзор, Базельский комитет, «Базель», пруденциальный надзор, рэнкинг, рейтинговые агентства, банковская система.

В 1992–1995 гг. в целях поддержания стабильности банковской системы Банк России создал систему надзора и инспектирования коммерческих банков, а также систему валютного регулирования и валютного контроля. В настоящее время банковский надзор является одной из основных функций Банка России. Следует заметить, что функция наблюдения и надзора является объективно необходимой.

В консультативном документе Базельского комитета «Новое Базельское Соглашение по капиталу» также предлагается использовать оценку сторонних рейтинговых агентств в качестве фона для оценки рисков. К сожалению, Россия не имеет хорошо развитую сеть рейтинговых агентств. Существует мнение, что международные рейтинговые агентства, такие как S&P, Moody's или Fitch способны оценить российский банковский сектор. Однако, международные агентства ориентированы на заемщиков и иностранных инвесторов. В целом, эти агентства не могут дать сжатую оценку особенностей банковских систем развивающихся стран. Таким образом, рейтинговая оценка наиболее применима к развитым странам и не может быть проведена по отношению к развивающимся странам, включая Россию.

В настоящее время Россия имеет несколько кредитных учреждений, которые специализируются на рейтинге банковского сектора. В 2010 г. Министерство финансов РФ и Федеральная служба страхового надзора РФ аккредитовали Moody's Investor Service, Fitch Ratings, Standard & Poor's (международные рейтинговые агентства, действующие в России) и Национальное рейтинговое агентство, Рус-Рейтинг, Эксперт РА, АК&М (российские рейтинговые агентства). Эти агентства функционируют на российском рынке и формируют отчеты для банковского сектора наряду с международными агентствами. Согласно подсчетам, проведенным на середину 2010 г. по числу опубликованных рейтингов российских эмитентов, у Moody's насчитывалось 187 рейтингов, Fitch – 145, Standard & Poor's – 127, Moody's Interfax – 153 рейтинга [1].

Российские рейтинговые агентства имеют примерно такую же шкалу ранжирования, что и международные. В таблице приводится сравнение основных рейтинговых учреждений в России. Таким образом, российские банки могут использовать обе разновидности рейтинга в целях соответствия требованиям Базеля III. Кроме того, отечественные рейтинговые агентства, как правило, имеют долго-

Сопоставление рейтинговой шкалы различных агентств [2]

Трактовка рейтинга	A.M. Best	FITCH	Moody's	Standard & Poor's	Weiss	Эксперт РА
Наивысшая надежность	A++	AAA	Aaa	AAA	A+	A++
Высокая надежность	A+, A	AA+, AA, AA-	Aa1, Aa2, Aa3	AA+, AA, AA-	A, A-	A+
Достаточная надежность	A-, B++	A+, A, A-	A1, A2, A3	A+, A, A-	B+,	A
Приемлемая надежность	B+, B	BBB+, BBB, BBB-	Baa1, Baa2, Baa3	BBB+, BBB, BBB-	B, B-	B++, B+
Удовлетворительная надежность	B-, C++,	BB+, BB, BB-	Ba1, Ba2, Ba3	BB+, BB, BB-	C+, C, C-	B, C++
Низкая надежность	C+, C,	B+, B, B-	B1, B2, B3	B+, B, B-	D+, D, D-	C+
Очень низкая надежность	C-, D	CCC+, CCC, CCC-	Caa, Ca	CCC+, CCC, CCC-	E+, E, E-	C
Неудовлетворительная надежность/ Банкротство	E, F,	D	C	CC, C, D	F	D

срочные контракты со своими клиентами, проводят дополнительный анализ банков и, соответственно, понимают внутренний рынок лучше своих зарубежных «собратьев».

Проциклический характер Базеля III являет собой одну из проблем при рейтинге финансовых учреждений. Последний необходим для оценки платежеспособности заемщика и прогнозирования потенциальной возможности его банкротства. Однако, рейтинговые агентства склонны составлять свои рейтинги на основе предыдущих отчетов. Причиной тому является желание минимизировать затраты на проведение оценочных работ и отсутствие информации. Это говорит о том, что рейтинговые учреждения не в полной мере соответствуют Базельским стандартам. Помимо этого, эти рейтинги могут ошибочно побудить банки к чрезмерному объему предоставлению кредитов в период роста экономики, не приняв во внимание то, каким образом они будут возвращены, а также снижению

объемов предоставляемых кредитов во время экономического спада, что негативно скажется на восстановлении экономики.

Российские и международные рейтинговые агентства можно разделить на две группы:

1. Универсальные (Эксперт РА, Moody's, Интерфакс, российские дочерние структуры зарубежных агентств). Эти учреждения проводят оценки компаний из различных отраслей промышленности. Также они публикуют информационные и аналитические обзоры.

2. Специализированные (НАУФОР, Рус-Рейтинг, АК&М) – сосредоточены на определенном сегменте (например, банках) и оценивают только его участников.

Как было упомянуто ранее, российские рейтинговые компании не имеют большого опыта работы в своем деле. Поэтому предлагается увеличить количество эффективных и надежных рейтинговых агентств, которые соответствовали бы минимальным требо-

ваниям Базеля III (беспристрастность, независимость, открытость, аккредитация ФССН и специалистов).

Подводя итоги, надо отметить, что отечественная банковская система работает над функционированием в соответствии со Базельскими стандартами, где одним из требований является создание действующей национальной системы кредитных рейтингов, охватывающей большое число заемщиков. Такой подход Центрального банка для банковской системы хорош тем, что наличие выстроенной системы рейтингования позволяет на основе выставляемых рейтинговых оценок проводить взвешенную оценку активов коммерческих банков. Иначе говоря, взвешивать активы по категориям их риска в зависимости от уровня рейтинга.

Рейтинговые оценки эмитентов могут быть использованы Банком России с собственными дисконтами при проведении ломбардных аукционов. В идеальном варианте, после внедрения двух вышеперечисленных проектов, в продолжение работы становится возможным разработать эффективную систему резервирования, одним из критериев в которой будет рейтинговая оценка качества активов банков. Наибольшее внимание в таком случае будет привлечено к национальным оценкам, поскольку, в отличие от международных, они способны поддержать развитие большого количества средних и малых компаний и банков на пути к публичности.

Что же касается банков, они смогут получить еще один действенный инструмент управления рисками принадлежащих им активов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. URL: <http://www.finmarket.ru/news/1827776>

2. Самиев П. Рейтинговые агентства в России [Электронный ресурс] // Атлас стра-

хования. – 2005. – № 12. – URL: <http://www.ininfo.ru/mag/2005/2005-12/2005-12-012.html> (04.05.10). **ГИАБ**

КОРОТКО ОБ АВТОРЕ

Таджеддинова Айша Эфрасовна – аспирантка, e-mail: eluwa1234567@mail.ru, Российский университет дружбы народов.

UDC 336.71.078.3

NATIONAL RATING AGENCIES AND ROLE OF THE RANKING SYSTEM IN BANKING SUPERVISION

Tadzheddinova A.E., Graduate Student, e-mail: eluwa1234567@mail.ru, Peoples' Friendship University of Russia.

The article discusses bank ratings of the banks as an important information resource for today and one of the Basel requirements. Particular attention has been given to domestic rating agencies along with international ones and their functioning in the post-crisis environment. Possible options for the development of their activities in the near term are outlined.

Key words: banking supervision, the Basel Committee, «Basel», prudential supervision, ranking, rating agencies, banking system.

REFERENCES

1. URL: <http://www.finmarket.ru/news/1827776>

2. Samiev P. *Atlas strakhovaniya*, 2005, no 12. URL: <http://www.ininfo.ru/mag/2005/2005-12/2005-12-012.html> (04.05.10).