

УДК 336.71:339.747

А.А. Кандаян

БАНКИ: ВЫЖИВАНИЕ И РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Изучены структурные и организационные изменения в работе российских банков в период финансового кризиса. Исследована взаимосвязь между инновационным развитием российской экономики и повышением эффективности функционирования банков. Сформулированы рекомендации по оказанию государственной помощи банковской системе страны.

Ключевые слова: банки, региональные финансовые структуры, рекапитализация, банковские депозиты.

Мировой экономический кризис, отразившись самым радикальным образом на реальной экономике, резко усилил конкуренцию на банковском рынке и заставил банковское сообщество страны для своего выживания и развития искать скрытые резервы на организационно – управленческом поле. Ситуация, в которой оказались многие банки, заставила их принимать непростые решения относительно уровня их дальнейшей самостоятельности. Конечно, это касается в большей степени небольших банков, функционирующих в регионах. Кредитным организациям в регионах все труднее удастся достигать успехов в борьбе за клиентов, ресурсы и доступ к различного рода государственным программам. Крупные банки, а также банки с государственным участием, для которых в докризисные времена обслуживание малого и среднего бизнеса не представляло большого интереса, всерьез заинтересовались этим сектором. В этих условиях региональные банки, в зависимости от предпочтений, вынужденно стали рассматривать и осуществлять различные формы объединения. Можно понять изначальное их

стремление к горизонтальной интеграции. Это укрепит их конкурентоспособность перед федеральными банками, при этом потеря некоторой самостоятельности будет компенсирована определенной «независимостью» в среде равных. Кроме того, недостаточность капитала этих банков будет просто вынуждать их к объединению, чтобы не быть поглощенными крупными банками федерального уровня. В этом случае региональное банковское сообщество намного легче могло бы пережить «трудные времена», если бы вокруг крупных региональных банков объединялись мелкие, которым лучше знакомы особенности местной экономики, специфика и потенциал ее развития в обозримой перспективе. Однако этот процесс, кажущийся простым и понятным, на самом деле таит в себе некоторые «подводные камни». Крупные региональные банки не проявляют большого интереса к небольшим банкам. Объяснения этому можно дать различные. По нашему мнению процесс объединения, будучи непростым и чреватым определенными рисками, может быть под силу не всем крупным региональным банкам. Дело

вовсе не в различных подходах к механизмам банковского функционирования, оценке активов и пассивов между игроками разных «весовых категорий», но и в менеджменте, а также различном видении экономических и финансовых перспектив развития как на региональном, так и на федеральном уровнях. Понимая это, банки проводят тщательный анализ клиентской базы, примериваются друг к другу по названным, а также другим позициям и не спешат объединяться.

Вместе с тем неизбежное укрупнение региональных финансовых структур рано или поздно приведет к ликвидации, объединению или преобразованию мелких банков в другие финансовые организации. В свою очередь укрупненные и усилившиеся региональные банки, если не будут повышать уровень своей конкурентоспособности, также могут быть поглощены банками федерального уровня. Этот процесс, развиваясь по нарастающей, может привести к возникновению банков, объединяющих отдельные региональные финансовые структуры, которые будут проводить независимую от «центра» политику. Однако существует большая вероятность того, что глобализационные процессы, резко отрицательно сказываясь на экономике России, могут привести к тому, что банковское сообщество страны в недалеком будущем переживет радикальное сокращение. И дело не в том, что будет происходить укрупнение кредитных организаций за счет слияний и поглощений.

Российская экономика, несмотря на существенные сдвиги в приоритетных направлениях её развития, всё ещё остается экспортно-ориентированной, при этом основными товарами ее экспорта остаются сырьевые. В импортной составляющей превали-

руют высокотехнологичные изделия машиностроительной промышленности, электронной и цифровой техники, уникального технологического оборудования, бытовой техники и т.д., превосходящей по техническим характеристикам отечественные. Как известно, в постиндустриальном обществе в условиях все большего присутствия достижений науки и техники в сфере производства и услуг сырьевая составляющая в экономике теряет свое былое значение.

Перспективы превращения России в экономически развитую страну возможно видеть только на основе широкого использования достижений научно-технического прогресса, разработки и внедрения эффективных технологий, повышения всеобщего уровня образования. Диверсификация во всех сферах производства при поддержке и регулировании со стороны государства может вывести нашу экономику на качественно новый уровень и укрепить устойчивость экономической компоненты национальной безопасности.

Необходимость перехода к качественному росту российской экономики, основанному на использовании знаний, предполагает осмысление и анализ основных тенденций развития инновационной активности, учет опыта государственного регулирования инновационной экономики в развитых странах. Переход к инновационному развитию экономики требует анализа механизмов стимулирования и финансирования инновационной деятельности. Такой переход невозможен без активного участия государства, без выработки новой государственной политики, направленной на стимулирование инновационной деятельности, на создание инновационного механизма, функционирующе-

го как на уровне отрасли, так и на уровне государства.

Анализ затрат промышленных организаций на инновационную деятельность по источникам финансирования за период с 1999 по 2009 г. показывает на очень слабое участие государства в этом процессе. В отдельных случаях собственные средства предприятий, направляемые на эту деятельность, в 2,5–3 раза превосходят средства федерального бюджета. Вызывает беспокойство то обстоятельство, что такое положение наблюдается и в бюджетобразующих отраслях. Вместе с тем затраты промышленных организаций на технологические инновации по видам деятельности за тот же период устойчиво растут. Однако здесь необходимо отметить, что затраты на исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства, а также новых производственных процессов существенно уступают вложениям, направленным на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями. Это говорит как о невысоком уровне инженерно – технического контингента, так и о недостаточном развитии институциональной компоненты государственной власти.

Морально устаревшие и физически изношенные основные фонды промышленных предприятий по определению не могут обеспечивать высокую производительность и эффективность производства. Изучение структуры затрат на производство продукции по основным отраслям российской промышленности показывает, что при таких объемах финансовых вливаний в производство никаких улучшений ожидать не приходится. Затраты на производство единицы продукции по стратегическим отраслям промышленности России за постсоветский имеют тен-

денцию к возрастанию, а разрыв в инновационном развитии обрабатывающей промышленности нашей страны с экономически развитыми странами устойчиво увеличивается.

По состоянию на 2000 г. доля производственного оборудования в промышленности со сроком эксплуатации более 20 лет составляла около 30%, а к 2009 году этот показатель увеличился до 65%. По данным Роскомстата инвестиции в основной капитал за январь-апрель текущего года сократились на 2,3% по сравнению с аналогичным периодом 2009 года. Можно прямо говорить о деградации обрабатывающих отраслей промышленности. Плачевное состояние морально устаревших и катастрофически изношенных основных фондов промышленности является результатом превалирования сугубо потребительского подхода к предприятиям со стороны их руководства с одной стороны, и слабого государственного стимулирования инновационной политики в промышленности – с другой.

В этих условиях процесс воспроизводства в несырьевых отраслях промышленности происходит с отрицательным знаком, а процесс самопроедания получает необратимый характер. А поскольку эти предприятия составляют значительную часть, если не основу, клиентской базы банков, то рассчитывать на поступательное развитие банковской системы в стране в ближайшей перспективе не приходится, т.к. предприятия для получения кредита на свое развитие не смогут получать достаточно средств из-за дешевизны, а то и вовсе – невостребованности закладываемого имущества. Остается одна надежда для получения кредитов – госгарантии. Однако и в этом случае далеко не все предприятия могут рассчитывать на них. Все будет зависеть от

многих факторов, среди которых ведущие позиции будут занимать не только актуальность и перспективность развития новых проектов, но и социальное значение функционирования конкретного предприятия или кластерных образований.

Банковским организациям государство также будет помогать, однако здесь, безусловно, в первую очередь помощь будут получать те, которые занимают значительную часть в секторе и у которых соответственно проблемы более значимы. Следует отметить, что при внедрении определенных программ государство проявляет избирательность и далеко не ко всем банкам относится одинаково ровно, как, например, со льготными автокредитами. К названной программе в первую очередь были допущены государственные банки, а по прошествии определенного времени – другие.

Глобальный финансовый кризис внес свои коррективы в процесс возникновения «плохих долгов» и заемщикам, как и кредитным организациям, никуда от них не уйти. Кредитоспособность заемщика в кризисные периоды определяется не только способностью его развивать объективно рентабельный бизнес, но делать это с учетом экономических рисков многокритериального характера. А поскольку рассчитать все риски и изменения в составных частях рыночной конъюнктуры очень трудно, то большинство кредитов превращаются в плохие долги. Спад в кредитовании в кризисные периоды приводит к невозможности рефинансирования ранее полученных финансовых средств даже при наличии у предприятия – заемщика «прорывных» проектов. В случае же масштабной помощи государства кредитным организациям количество «плохих долгов» увеличится из-за разрыва между рентабельностью функционирования заем-

щика и условиями предоставления кредита. Отлично понимая ситуацию, в которой они могут оказаться, подавляющее большинство заемщиков все же идет на реструктуризацию, т. к. многие из них предпочитают «быть живым зайцем, чем мертвым львом». Но реструктуризация не может продолжаться бесконечно. Каждый банк, участвующий в этом процессе, в зависимости от имеющихся у него ресурсов, рано или поздно неумолимо приблизится к своей «финишной» черте, когда признавая убытки, придется решать вопрос дальнейшего своего функционирования. Следовательно, при возникновении некоторой «критической массы» банков с такими проблемами, российскую банковскую систему ждут сложные времена и большие потрясения.

В такой ситуации без рекапитализации банковской системы, которая под силу лишь государству, не обойтись. Однако вряд ли государство бросится без оглядки спасать все банки. По нашему мнению «шведская» модель рекапитализации, зарекомендовавшая себя с самой положительной стороны на Западе, для российского банковского общества не подойдет по нескольким причинам. Во-первых, количество российских банков в целом и, в частности, нуждающихся в помощи государства намного превышает аналогичные показатели в экономически развитых странах Запада. Во-вторых, западная банковская система имеет более богатую историю и традиции, чем наша и она значительно прочнее российской. В-третьих, содержание «плохих активов» большинства российских банков, по сути, резко отличается от иностранных ввиду специфики и направленности функционирования их клиентов. В-четвертых, ввиду наличия в России огромного количества кластеров и отдельных градообразующих предприятий, технически отсталых, неконку-

рентных и не адаптированных к современным требованиям рынка, государству придется в эти регионы через банки направлять денежные потоки, хоть и экономически неоправданные, однако чрезвычайно нужные для поддержания там социального равновесия. В-пятых, одной из основных составных частей эффективной рекапитализации банков, как известно, является прозрачность в их функционировании, которой российские банковские структуры особо не отличаются. Если к перечисленным причинам добавить макроэкономическую ситуацию в стране, а также то обстоятельство, что уровень коррупции в государственных учреждениях различных ветвей власти в России отличается от коррумпированности в аналогичных структурах Запада многократно и не в лучшую сторону, можно утверждать, что при всем желании названная модель у нас не сработает. Так, по итогам первого квартала с.г. произошел отток капитала - более 12,3 млрд. долл. США. Причем большая часть денег (11,8 млрд. долл.), по словам директора Института проблем глобализации М. Делягина, выведена из России с помощью нелегальных каналов, т.е. наша

экономика уходит в тень. По его словам еще в феврале Минфин РФ принял решение выделить около 1 трлн. руб. на банковские депозиты. Российским банкам, обремененным просроченными кредитами, не хватает ликвидности, и, чтобы остаться на плаву, им придется прибегнуть к бюджетным деньгам. По мнению М.Делягина, в результате может повториться первый этап кризиса, когда в конце 2008-го и в начале 2009 года банки вместо того, чтобы кредитовать реальный сектор экономики, занимались спекуляциями на валютном рынке. Нам представляется, что такое положение дел в банковском секторе приводит к усугублению кризисных явлений в экономике.

Государственная помощь, оказываемая банкам, без объективной оценки реального места, занимаемого каждым из них, скрупулезного анализа истории их возникновения и развития, содержания кредитного портфеля, клиентской базы и т.д. может превратиться в губительную для экономики страны кампанию по спасению банков, управляемых нерадивыми и несостоятельными менеджерами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Банковское дело*/ Под ред. Е.Ф. Жукова, Н.Д. Эриашвили, 2008.
2. *Кроливещкая Л.П.* Банковское дело: кредитная деятельность коммерческих банков, М., Изд.: КноРус, 2009.
3. *Муралова С.Ш.* Банковское дело, М., Изд.: Феникс, 2009.
4. *Тавасиев А.М.* Банковское дело: управление кредитной организацией, М., Изд.: Дашков и К, 2009.
5. www.banki.ru
6. www.bo.bdc.ru
7. www.gks.ru
8. www.finam.ru
9. www.prompages.ru
10. www.finance.rambler.ru **ГИАБ**

Коротко об авторе

Кандаян А.А. – аспирант Московской гуманитарно-технической академии,
arthurmm@mail.ru