© К.А. Янкевич, 2007

УДК 65

К.А. Янкевич

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И РЕНТАБЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УГОЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Для проведения анализа финансового состояния предприятий используются данные следующих форм и финансовой отчетности: бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств, приложение к бухгалтерскому балансу, другие данные.

В [1] рассмотрены ситуации последовательного ухудшения финансового состояния предприятия.

На рис. 1 приведены три вида структуры баланса предприятия, первую из которых (I) можно считать условно удовлетворительной, а II и III последовательно ухудшающейся.

В структуре баланса (I) дана часть оборотных активов сформирована за счет заемных средств (текущих и долгосрочных обязательств), другая часть - за счет собственного капитала. В рассматриваемом варианте все обязательства предприятия могут быть перекрыты собственными средствами.

В структуре баланса (II) имеет место непокрытый убыток, который должен быть компенсирован за счет части собственного капитала. В этом случае возникает недостаток собственного капитала как разность между величиной внеоборотных активов и собственного капитала. Данная структура баланса приводит к увеличению доли заемных средств в формировании оборотных активов.

В структуре баланса (III) характеризует ухудшение финансового состояния предприятия. В этом случае накопленные убытки превышают собственный капитал предприятия, что может привести к ситуации, когда сумма оборотных и внеоборотных активов будет равна сумме заемных средств.

Анализ показал, что структура баланса (I) характерна для высокорентабельных угольных предприятий, для 50 % предприятий -структура баланса (II) и (III).

Следует отметить, что в экономической литературе в настоящее время отсутствует проработанная методология по разработке конкретных по ликвидаций экономических последствий при ситуациях, соответствующих рассмотренным выше структурам баланса (II) и (III).

Анализ содержания рекомендованных к применению нормативных документов позволяет сделать некоторые замечания и выводы.

Как утверждает [2], что условие, при котором структура баланса предприятия признается удовлетворительной (коэффициент текущей ликвидности $\mathbf{К_{лт}}$ >2), само по себе является достаточно жестким и вряд ли выполнимо для большинства отечественных предприятий. Автор справедливо указывает, что критическое значение «2» взято из мировой учетно-аналити-ческой практики без учета реальной

ситуации, когда большинство предприятий продолжают работать, как и в условиях централизованно планируемой экономики, со значительным дефицитом собственных средств. В экономически развитых странах нормативные значения подобных коэффициентов дифференцированы по отраслям и подотраслям и, что очень важно, используются не для принятия волевых решений, а лишь как средство для анализа (по данным Министерства США величина $К_{лт}$ имели следующие значения: корпорации производственной сферы – 1,47; химическая промышленность – 1,30; машиностроение – 1,85; нефтяная и угледобывающая промышленность – 1,0; производство электрооборудования и электронной техники – 1,47; розничная торговля – 1,50).

В условиях функционирования угледобывающих предприятий, когда имеет место «несбалансированная ценовая политика естественных монополий, отсутствие рационального государственного регулирования рынка топливно-энергетических ресурсов», появляется настоятельная необходимость в обосновании величины коэффициента текущей ликвидности ($К_1$) для угольных шахт и разрезов.

Анализ показывает, что для большинства рассматриваемых угольных предприятий значение коэффициента текущей ликвидности меньше 2. Согласно Методическим положениям по оценке финансового состояния эти предприятия могут быть признаны неплатежеспособными. В исследованиях [3] показано, что для признания предприятия неплатежеспособным значение коэффициента текущей ликвидности на угольных предприятиях отрасли должно находиться в следующих пределах: для угольных шахт - $К_1 < 1$; для угольных разрезов - $К_1 < 1,5$. При этом следует отметить, что в условиях рассматриваемых угледобывающих предприятий наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства отсутствуют.

Рассмотрим показатели рентабельности продукции и рентабельности продаж по представительным шахтам Печорского, Кузнецкого бассейнов и ОАО «Мосбассуголь» в условиях 2006 г.:

а) рентабельность продукции ($R_{пр}$)

шахта «Воргашорская»

$$R_{пр} = \frac{П_о}{С_п} \cdot 100 = \frac{595,1 - 458}{458} \cdot 100 = 29,9\%$$

где $П_о$ – прибыль до налогообложения; $С_п$ – себестоимость продукции.

Шахта «Распадская»

$$R_{пр} = \frac{807,5 - 519}{519} \cdot 100 = 55,6\%$$

шахта «Бельковская»

$$R_{пр} = \frac{431,8 - 425}{425} \cdot 100 = 1,6\%$$

б) рентабельность продаж ($R_в$)

шахта «Воргашорская»

$$R_в = \frac{П_о}{В_р} \cdot 100 = \frac{595,1 - 458}{595,1} \cdot 100 = 23,0\%$$

$В_р$ – выручка от продажи продукции.

Шахта «Распадская»

$$R_в = \frac{807,5 - 519}{807,5} \cdot 100 = 35,7\%$$

шахта «Бельковская»

$$R_в = \frac{431,8 - 425}{431,8} \cdot 100 = 1,6\%$$

Принято считать, что цена должна обеспечивать поставщику продукции нормативную рентабельность 15-20 %. Нормативно высоким уровнем рентабельности считается 20-25 %.

Как показывает анализ, ведущие угольные предприятия отрасли располагают достаточно высоким уровнем рен-

табельности продукции для эффективного функционирования. Этому способствует конъюнктура рынка угольной продукции.

В целях стимулирования притока инвестиций в угольную отрасль необходимо обеспечить так называемую «нормативную доходность на капитал», величина которой не может быть ниже доходности долгосрочных облигаций федерального займа.

Следует отметить, что на предприятиях угольной отрасли сложилась устойчивая тенденция роста себестоимости добычи 1 т угля.

Основными причинами роста себестоимости добычи 1 т угля являются рост цен на приобретаемые материальные ресурсы (внешний фактор) и значительный износ применяемых основных производственных фондов (внутренний фактор).

Снижение себестоимости добычи 1 т угля может быть достигнуто при соответствующем опережающем темпе роста объема добычи угля темпа роста затрат на единицу продукции. Однако, как показывают события пос-леднего времени на шахтах «Ульяновская» и «Юбилейная», выполне-ние этого условия при значительном износе основного горного оборудо-вания не представляется возмож-ным.

В сложившихся на предприятиях угольной отрасли условиях снижение затрат на добычу 1 т угля и увеличение объема добычи может быть обеспечено только при первоочередном направлении инвестиций на обновление изношенного горного оборудования. Учитывая, что в угольной отрасли 95 % объема добычи угля в настоящее время обеспечивается частными угольными компаниями, своевременное обновление основных производственных фондов является задачей выполнимой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Антикризисное* управление: Учебное пособие: В 2 т. – М.: ИНФРА–М, 2004.

2. *Ковалев В.В., Волкова О.Н.* Анализ хозяйственной деятельности. – М.: «Проспект», 2002.

3. *Войтковская А.Ю.* Анализ финансового состояния угольного предприятия с применением различных моделей. – М.: МГГУ, ГИАБ, 2004, № 2. ГИАБ

Коротко об авторах

Янкевич К.А. – соискатель, Московский государственный горный университет.

Статья представлена кафедрой «Экономика и планирование горного производства», Московского государственного горного университета.
Рецензент – *Галиев Жакен Какетаевич,* доктор экономических наук, профессор, зам. заведующего кафедрой «Экономика и планирование горного производства» Московско-го государственного горного университета.