

УДК 658.14.012.1

В.И. Велесевич, Ю.А. Мальшева

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ДИАГНОСТИКИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Анализ статистических данных о рассмотрении дел о банкротстве в России в период с 1998 по 2002 годы показал, что если в 1998 году из 12781 дела на этапе конкурсного производства было рассмотрено 37,1 % дел, то в 2002 году из 84614 дел – уже 94,1 %, а на этапах наблюдения – 4,2 % и внешнего управления – 1,7 % [1]. Примерно такая же картина и в угольной промышленности России.

Так по данным Государственного учреждения по вопросам реорганизации и ликвидации нерентабельных шахт и разрезов (ГУ «ГУРШ») по состоянию на 27 сентября 2002 года 91 предприятие угольной отрасли находилась в состоянии инициированного банкротства [2]. По форме собственности эти предприятия характеризуются следующим образом: 58 акционерных обществ, 21 дочернее акционерное общество и 12 государственных и государственных унитарных предприятий. Инициаторами банкротства в 51 случае являлись сами организации, в 18 случаях – ИМНС, а по 22 шахтам заявления о признании организации банкротом были не поданы. Из 69 поданных в арбитражные суды заявлений назначены даты рассмотрения по 55 делам, а по 14 шахтам арбитражными судами дела к рассмотрению не назначены. Рассмотрено 32 дела, в том числе по 22 шахтам, 5 шахтоуправлениям и 5 объединениям шахт. По формам собственности они распределены следующим образом: акционерные и дочерние акционерные общества – 28 (87,5 %); государственных предприятий – 4 (12,5 %). Динамика результатов рассмотрения арбитражными судами дел о банкротстве предприятий угольной промышленности показана в табл. 1.

Из данных табл. 1 видно, что по состоянию на 5.04.2004 года в отрасли рассмотрено 75 дел. При этом на 57,3 % предприятий введено конкурсное производство, 20 % предприятий

объявлены банкротами, 8 % дел возвращено на дооформление и т.д.

Вышеприведенные данные свидетельствуют, что как в целом по стране, так и по предприятиям угольной отрасли рассмотрение дел о банкротстве завершается в основном конкурсным производством. Поэтому одной из важнейших задач в условиях рыночной экономики является своевременная диагностика возможности банкротства, позволяющая вовремя отследить негативные тенденции в финансово-экономическом состоянии предприятия и принять необходимые меры по повышению устойчивости его функционирования. Такую диагностику целесообразно проводить в виде ежеквартального мониторинга финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия с одновременным прогнозированием его на перспективу.

Ниже предлагается организационно-экономический механизм диагностики несостоятельности предприятий угольной промышленности, включающий следующие этапы:

1. Обоснование системы показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние угледобывающего предприятия.
2. Уточнение их нормативных значений для условий угольной отрасли.
3. Формирование комплексного критерия оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия.
4. Оценка финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия с помощью комплексного критерия в виде ежеквартального мониторинга.
5. Представление комплексных оценок в виде временного ряда и установление тенденции их изменения с использованием метода аналитического выравнивания.

Таблица 1
Статистические данные о рассмотрении дел о банкротстве по предприятиям угольной промышленности

Наименование показателя	Значение по состоянию на:							
	27.09.2002		14.11.2003		15.03.2004		5.04.2004	
	Всего	%	Всего	%	Всего	%	Всего	%
Всего рассмотрено дел	32	100%	73	100%	75	100%	75	100%
Результат рассмотрения дел:								
*введено конкурсное производство	22	68,75	46	63,01	45	60,00	43	57,33
*в признании банкротом отказано	-	-	3	41,1	2	2,67	2	2,67
*возвращено на до-оформление	-	-	6	8,2	6	8,00	6	8,00
*введена процедура наблюдения	7	21,88	-	-	-	-	-	-
*введено внешнее управление	2	6,25	1	1,37	-	-	-	-
*мировое соглашение	1	3,12	-	-	-	-	-	-
*производство по делу приостановлено	-	-	2	2,74	2	2,67	2	2,67
*производство по делу прекращено	-	-	3	4,11	4	5,33	4	5,33
*процедура банкротства завершена, внесены записи в единый государственный реестр	-	-	9	12,33	13	17,33	15	20,00
*ликвидировано в добровольном порядке в соответствии с требованиями ГК - РФ	-	-	3	4,11	3	4,00	3	4,00

6. Ежеквартальное прогнозирование финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия с целью заблаговременного установления возможности его попадания в зону кризисного развития.

7. Установление основных факторов, ведущих к неустойчивому финансовому состоянию предприятия.

8. Разработка мероприятий по финансовому оздоровлению угледобывающего предприятия.

Рассмотрим основные этапы механизма диагностики несостоятельности угледобывающих предприятий более подробно.

Так как угледобывающие предприятия по сравнению с предприятиями других отраслей промышленности обладают рядом особенностей, которые необходимо учитывать при оценке их финансово-экономического состояния для диагностики несостоятельности (зависимость финансово-экономических показателей

от горно-геологических условий разрабатываемых месторождений, способа добычи, климатических условий, удаленности от потребителей продукции, изношенности основных фондов и т.д.), то применение ранее разработанных для условий стабильной рыночной экономики моделей и методик диагностики возможности банкротства предприятий в условиях российской действительности некорректно [1]. Имеющаяся же статистика банкротств пока не позволяет разработать подобные модели для отдельных отраслей нашей промышленности, в том числе и для угольной отрасли. В сложившихся условиях перспективно использование моделей многомерного рейтингового анализа, позволяющих сформировать комплексный критерий оценки финансово-экономического состояния предприятия. При построении подобных моделей важным моментом является обоснование системы показателей, наиболее полно и объективно характеризующих финансово-

экономическое состояние угледобывающего предприятия в современных условиях хозяйствования.

Поэтому первым этапом механизма диагностики несостоятельности предприятий угольной отрасли России и является решение данной задачи.

При обосновании системы показателей для комплексной оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия целесообразно использовать метод экспертных оценок, базирующийся на использовании мнений и суждений специалистов, а также способности человека принимать рациональные решения в условиях невозможности их полной формализации в сочетании с современными математико-статистическими приемами сбора, обобщения, анализа и интерпретации получаемой информации. С учетом вышеизложенного, нами разработана методика обоснования системы показателей для комплексной оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия [3]. Суть ее заключается в следующем. На основании экспертной оценки первоначального перечня показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние угледобывающего предприятия, в рангах и баллах вычисляют показатель обобщенного мнения экспертов; проверяют согласованность их мнений с помощью коэффициента конкордации как с учетом, так и без учета веса показателей; оценивают значимость коэффициента конкордации по критерию Пирсона; строят гистограмму показателя обобщенного мнения экспертов и накапливающую кривую суммарной значимости факторов. По виду распределения количественной значимости показателей делается вывод о возможности сокращения числа анализируемых показателей за счет отброса малозначимых и с заданной степенью точности определяется система показателей, которая должна использоваться при получении комплексной оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия. С учетом вышеизложенного в [3] установлено, что на современном этапе для получения комплексной оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия следует использовать 8 наиболее значимых финансовых коэффициентов: текущей ликвидности (Ктл), обеспеченности собственными средствами (Косс), автономии (Ка), быстрой (срочной) ликвидности (Кбл), абсолютной ликвидности (Кал), манев-

ренности собственного капитала (Км), общей рентабельности предприятия (Корп) и оборачиваемости оборотных средств (Коос).

Второй этап предусматривает уточнение нормативных значений вышеперечисленных показателей для действующих предприятий угольной отрасли. Это связано с тем, что у большинства предприятий угольной промышленности России фактические значения этих показателей значительно ниже общепринятых нормативных значений. Зарубежный опыт также свидетельствует о необходимости дифференцирования нормативных значений финансовых коэффициентов по отраслям промышленности. Использование в качестве нормативных фактических среднотраслевых значений данных показателей неправомерно по той причине, что из 49 угледобывающих компаний лишь 30 являются стабильно работающими, а 19 – закрываемыми. Поэтому, на наш взгляд, для уточнения нормативных значений финансово-экономических коэффициентов для условий угольной промышленности России необходимо на основе статистических данных по стабильно работающим угольным компаниям определить средние значения за последние 3–5 лет и скорректировать их с учетом удельного веса этих компаний в добыче и переработке угольной продукции в целом по отрасли. В табл. 2 приведены рекомендуемые нормативные значения ранее установленной системы показателей для условий угольной промышленности России.

На третьем этапе осуществляется формирование комплексного критерия оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия с учетом приведенных в табл. 2 уточненных нормативных значений отдельных показателей. Для этой цели используется следующее выражение:

$$K = \sum_{i=1}^L \frac{1}{L \cdot N_i} \cdot K_i,$$

где K - комплексная оценка финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия; L - число финансово-экономических коэффициентов, используемых для получения комплексной оценки; N_i - нормативное значение i -го финансово-экономического коэффициента; K_i - фактическое значение i -го финансово-экономического коэффициента.

Таблица 2

Среднеотраслевые значения показателей оценки финансово-экономического состояния по действующим предприятиям угольной промышленности России

Наименование показателя	Значение по годам				Среднее значение	Среднее значение с учетом веса показателей	Рекомендуемое нормативное значение по отрасли
	2000	2001	2002	2003			
Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	0,53	0,51	0,52	0,49	0,51	0,75	0,75
Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	0,02	0,02
Коэффициент быстрой ликвидности (Кбл)	0,18	0,19	0,20	0,18	0,19	0,27	0,27
Коэффициент обеспеченности собственными средствами (Косс)	-2,07	-1,90	-1,10	-1,20	-1,57	-1,20	0,1
Коэффициент маневренности собственного капитала (Км)	-1,21	-1,65	-2,90	-3,80	-2,39	-1,17	0,05
Коэффициент автономии (Ка)	-1,92	-2,40	-2,43	-1,99	-2,18	-1,91	0,1
Коэффициент общей рентабельности предприятия (Корп), %	5,73	6,10	4,88	2,12	4,71	12,04	>5
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств (Коос)	1,78	2,25	2,48	1,65	2,04	2,48	2,48

После выполнения необходимых преобразований с учётом данных табл. 2 получим окончательное выражение для вычисления комплексной оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия:

$$K = 0,17K_{тл} + 1,25K_{осс} + 1,25K_{а} + 0,46 \cdot K_{бл} + 6,25K_{ал} + 2,5K_{м} + 2,5K_{орп} + 0,05K_{оос}.$$

При таком способе построения комплексного критерия оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия лишь при полном соответствии значений финансовых коэффициентов их уточнённым нормативным минимальным уровням величина комплексной оценки будет равна единице. Поэтому финансово-экономическое состояние предприятия со значением комплексной оценки ниже единицы следует считать неудовлетворительным, а выше единицы – удовлетворительным. Такой подход к оценке финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия позволяет не только сопоставлять состояние отдельных предприятий на определённую дату (конкретный момент времени), но и прогнозировать их состояние на перспективу.

На четвёртом этапе с использованием разработанного на предыдущем этапе выражения получают комплексную оценку финансово-экономического состояния конкретного угледобывающего предприятия. Организационно-экономический механизм диагностики несостоятельности предприятий угольной промышленности предусматривает ежеквартальное получение таких оценок. Выбор в качестве временного интервала для получения комплексных оценок такого периода обусловлен тем обстоятельством, что минимальным периодом, за который представляется официальная финансовая отчётность, является квартал.

Комплексные оценки финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия за несколько периодов представляют собой временной ряд или ряд динамики. Построение и анализ таких временных рядов позволяют выявить и оценить закономерности изменения финансово-экономического состояния предприятия во времени. В [4] показано, что одним из наиболее распространённых способов моделирования тенденции временного ряда является метод аналитического выравнивания. Суть его состоит в замене эмпирического ряда теоретическим с плавно изменяющи-

мися уровнями согласно уравнению прямой или кривой линии, которое и будет являться экономико-статистической моделью основной тенденции динамики финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия.

В связи с тем, что зависимость ряда динамики от времени может принимать различные формы, то для её формализации можно использовать линейную, гиперболическую, параболическую, степенную, логарифмическую, экспоненциальную и показательную функции. Параметры каждой из вышеперечисленных функций можно определить методом наименьших квадратов, используя в качестве независимой переменной время t , а в качестве зависимой переменной – фактические уровни временного ряда, т.е. комплексные оценки финансово-экономического состояния предприятия. Выбор наилучшего уравнения связи можно осуществить путём вычисления коэффициента корреляции r (для линейной функции) или коэффициента детерминации R^2 (для различных видов нелинейных функций) и выбора уравне-

ния с максимальным значением соответствующего коэффициента. Эту процедуру легко осуществить при компьютерной обработке рядов динамики, например, с помощью программы Advanced Grapher и т.п. На этом пятый этап завершается и осуществляется переход к шестому этапу – ежеквартальному прогнозированию финансово-экономического состояния угледобывающего предприятия с целью заблаговременного установления возможности его попадания в зону кризисного развития. Для этой цели используется полученное на пятом этапе уравнение связи.

Два последних этапа (установление основных факторов, ведущих к неустойчивому финансово-экономическому состоянию предприятия, и разработка мероприятий по финансовому оздоровлению предприятия) реализуются при наличии отрицательной тенденции в финансово-экономическом состоянии угледобывающего предприятия при приближении комплексной оценки к граничной зоне (единице и ниже).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ганицкий В.И., Велесевич В.И. Менеджмент горного производства: Учеб. пособие для вузов. – М.: Изд-во МГГУ, 2004.
2. Велесевич В.И., Малышева Ю.А. Регулирование несостоятельности предприятий угольной промышленности. Отдельные статьи Горного информационно-аналитического бюллетеня. – 2003. - №12. -28 с. – М.: Изд-во МГГУ, 2003.
3. Малышева Ю.А. Обоснование перечня показателей для оценки финансово-экономического состоя-

ния угольной шахты. – В сб.: Менеджмент в горной промышленности (теория и практика)/ Материалы круглого стола «Неделя горняка-2004». – М.: Недра коммюникейшенс ЛТД, 2004.

4. Велесевич В.И. Прогнозирование финансового состояния горного предприятия на основе рейтинговой экспресс-оценки. В сб.: Менеджмент в горной промышленности (теория и практика)/ Материалы круглого стола «Неделя горняка-2004». – М.: Недра коммюникейшенс ЛТД, 2004.

Коротко об авторах

Велесевич Владимир Иванович – профессор,
Малышева Юлия Александровна – магистр менеджмента, аспирантка,
кафедра «Организация и управление в горной промышленности», Московский государственный горный университет.

