© К.А. Кандаян, 2008

УДК 65

К.А. Кандаян

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫМ РОСТОМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РОССИИ С УЧЕТОМ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Развитие науки и техники в России в постсоветский период ввиду смены общественно-экономической формации претерпело качественное изменение, суть которого заключалась в резком переходе на её коммерциализацию. Фундаментальные научные исследования и НИОКР, финансируемые государством вынужденно полностью перешли на режим самоокупаемости. Многие перспективные разработки и направления развития российских научно-исследовательских институтов (центров) и опытно-конструкторских бюро были свернуты или «перекочевали» за рубеж вместе с сотрудниками высочайшей квалификации. Коллективы подавляющего большинства научных учреждений зачастую выживали за счет работ по удовлетворению сугубо конъюнктурных запросов рынка.

Согласно данным, приведенным в журнале "Экономист" (номер 1 за 2004 г.) в России структура затрат на исследования и научные разработки резко отрицательно отличается с соответствующими показателями развитых стран Запада. Так, если в Евросоюзе 55 процентов таких затрат осуществляется промышленными компаниями, в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЕСР) этот показатель еще выше - 63,9 процента (в т.ч. в США - 68,21 процента), в Японии и Южной Корее это показатель достигает 72,4 процента (!), то в России - лишь 32,9 процента. В то же время, если доля правительственных учреждений достигает в России 54,8 процента, то в США - всего 27,3 процента, а в Японии - лишь 19,6 процента. Эти цифры наглядно показывают, что участие государства в финансировании научных работ и НИОКР было на низком уровне. В своем последнем докладе по России (2006 г.) эксперты ОЕСР отмечают существование серьезного разрыва между тем объемом общественных ресурсов, которые направляются на создание новых знаний, и тем результатом, который получается в форме инноваций. Наша страна содержит количество научных сотрудников, сравнимое с самыми развитыми государствами, а в результате - ничтожно малое количество зарегистрированных патентов, из которых лишь 5% приобретаются для коммерческого использования. Скромные успехи демонстрирует и бизнес, который берет на себя лишь треть от общих расходов на инновации, тогда как в развитых странах – две трети. Доля НИОКР в этих расходах – около 16 % и демонстрирует тенденцию к снижению. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции составляет не более 0,7 %, в то время как доля США – 36 %, Японии – 30 %, Германии – 17 %. Товары с высокой долей добавленной стоимости в нашем экспорте в страны ОЕСР не превышают 1%. В качестве приоритетных задач для измене-

ния ситуации необходимо выделить защиту интеллектуальной собственности, реформирование научных институтов, создание конкурентной среды и налогового стимулирования.

Решение задачи сохранения и развития среды генерации знаний возможно на основе реализации следующих принципов:

- увеличения доли ресурсов, выделяемых на финансирование научно-технической сферы;
- усиления роли ведущих научных организаций, занятых комплексным решением крупных отраслевых и межотраслевых проектов;
- разработки нормативной правовой базы, ограждающей государственные научные организации от недобросовестных и необоснованных структурных и институциональных преобразований;
- содействия обеспечению научных организаций всех видов собственности современной приборной базой и оборудованием, в том числе за счет создаваемой сети центров коллективного пользования;
- поддержки научных школ, молодых ученых.

В контексте рассматриваемой проблемы следует выделить ряд конкретных задач:

- создание мониторинговой и информационно-аналитической системы, позволяющей оценивать инвестиционную привлекательность и перспективность научных исследований и прикладных разработок;
- подготовка юридически выверенных документов, определяющих взаимоотношения между академическими институтами и другими участниками научных разработок по вопросам как ранее созданной, так и вновь создаваемой интеллектуальной собственности;
- оптимизация оценки целевых программ с обозначением наиболее актуальных;
- финансирование научных разработок за счет различных источников с широким применением системы грантов, предназначенных для доведения результатов интеллектуальной деятельности до стадии освоения.

В своем выступлении на заседании Правительства РФ (11 октября 2007 г.) министр экономического развития и торговли Э. Набиуллина отметила, что российская экономика в последние годы демонстрирует устойчиво высокие темпы экономического роста(6-7% в год). Однако не секрет, что эти высокие показатели достигаются большей частью за счет экспорта углеводородного сырья при высоких ценах на нефть. Поэтому очевиден ряд угроз, которые могут привести к замедлению экономического роста. Исчерпываются возможности экспортно-сырьевого роста. Темпы повышения уровня конкурентоспособности отечественной продукции далеки от желаемых.

В этих условиях задача инновационного развития экономики становится неотлагательной. В числе целевых ориентиров при решении этой задачи могут быть: двукратное увеличение доли высокотехнологичного сектора в ВВП, двукратный прирост вклада инновационных факторов в ВВП, пятикратный рост доли промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, более чем десятикратный рост доли инновационной продукции в выпуске промышленной продукции, четырехкратное увеличение внутренних затрат на исследования и разработки.

Обращаясь в сторону политики государства по усилению инновацион-

ной составляющей в развитии промышленности страны, следует отметить, что министром экономического развития отмечено несколько отраслевых приоритетов до 2010 года:

а) авиастроение и ракетно-космический комплекс;

б) судостроение;

в) электронная промышленность;

г) атомная промышленность, в том числе атомная энергетика;

д) транспортное, специальное и энергетическое машиностроение;

е) металлургия (производство специальных сталей);

ж) деревообрабатывающая промышленность;

з) оборонно-промышленный комплекс.

В указанных отраслях будут применяться разные инструменты: и кредитование, и гарантии, и взносы в уставный капитал.

Ни коим образом не ставя под сомнение безусловную приоритетность развития обозначенных отраслей, позволим себе сделать дополнение. По нашему мнению в этом списке не хватает важнейшей компоненты машиностроительной отрасли – станкостроительной и инструментальной промышленности, а также приборостроения. Без динамичного развития этих направлений в машиностроении мы рискуем попасть в серьезную зависимость от «настроений» иностранных поставщиков технологического оборудования, инструментов и оснастки для обрабатывающих отраслей нашей промышленности.

Только при наличии опережающих темпов развития производства «средств производства» с применением современных форм организации труда, новейших достижений науки и техники в области материаловедения, нанотехнологий, электронно-цифровой техники и других перспективных направлений наша промышленность может обрести реальную независимость и устойчивый рост. Необходимо самым незамедлительным образом на государственном уровне форсировать модернизацию этих подотраслей машиностроения (или того, что от них осталось) и не одним лишь насыщением финансовыми ресурсами названную сферу. Следует принципиально пересмотреть все организационно-технологическое строение промышленности в целом и определить степень востребованности данного направления производства. Без комплексного устранения причин нехватки ресурсов (финансовых, материально-технических, кадровых) на модернизацию с одновременным преодолением устаревших организационно-технологических строений промышленности (как вертикальных, так и горизонтальных) эффективная инновационная политика не может состояться. Модернизация и развитие этих направлений придаст новый импульс восстановлению высочайшего уровня инженерно-технического потенциала промышленности России, производству многих видов высокотехнологичных и наукоемких изделий из числа импортируемых, созданию (восстановлению) новых рабочих мест с решением целого спектра социальных вопросов.

В условиях зарождающейся российской инновационной экономики формирование рынка инноваций во многом зависит именно от заказчика на инновации. Масштабное привлечение средств частных (отечественных и зарубежных) инвесторов в такие подотрасли машиностроения, как станкостроение, производство материалообрабатывающих инструментов и наукоемких приборов в ближайшее время вообще маловероятно. Поэтому основная нагрузка по поддержанию жизнеспособности и дальней-

шему развитию российского машиностроения, как локомотива экономики страны, ложится на плечи государства и некоторых «продвинутых» машиностроительных, приборостроительных и энергетических компаний. Во всех подотраслях машиностроения целесообразно полное применение всего арсенала экономического инструментария (в том числе фискального) для оптимизации закупок за рубежом техники, особенно той, аналоги которой выпускаются или могут выпускаться в России. Это позволит повысить загрузку производственных мощностей и поможет ускорить восстановление разорванных когда-то производственно-кооперационных связей со странами ближнего и дальнего зарубежья.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Журнал "Человек и Труд" № 10, 2004 г.
2. Материалы теоретического семинара "НТР и инновационная политика для России". 20 мая 2004г.
3. Материалы «Круглого стола», организованной ТПП РФ и РСПП, по теме: «Актуальные вопросы инновационной промышленной политики России» 08.06.2007г.
4. www.msn.com.
5. www. strf.ru
6. www.tpprf.ru
7. www.ge.com
8. www.morganstanley.com
9. www.labrate.ru
10. Материалы выступления министра экономического развития и торговли Э. Набиуллиной на заседании Правительства РФ 11.10.2007 г. ГИАБ

Коротко об авторах

Кандаян К.А. – аспирант Московского экономико-лингвистического института.

Статья представлена Московским экономико-лингвистическим институтом.

© К.А. Кандаян, 2008

УДК 65

К.А. Кандаян

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА КАК ГЛАВЕНСТВУЮЩИЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ

В современных условиях жесточайшей конкуренции, быстро меняющихся приоритетов в мировой экономике, ускоренных темпов развития науки и техники, а также глобализации экономических отношений ***диверсификация*** представляет собой неизменный фактор развития «экономической единицы» и сопутствует ей на протяжении всей её деятельности. Для экономики России, ориентированной в постсоветский период большей частью на экспорт углеводородного сырья, потребность в диверсификации является наиболее актуальной, а если исходить из требований современных глобализационных процессов, то можно утверждать, что в России *диверсификация* должна являться основополагающим приоритетным направлением развития. По определению диверсификация предполагает инновационный путь развития и активное вовлечение экономики страны в глобальную конкуренцию.

На встрече с крупнейшими представителями российского бизнеса в феврале с.г. Президент России В.В. Путин призвал представителей бизнес сообщества перейти от простой эксплуатации природных ресурсов к их глубокой переработке и на этой основе развивать инновационную экономику. Была также высказана озабоченность перекосом экономики в сторону производства сырьевых товаров. Так, если доля товаров низкой степени переработки в 2000 году в России составляла 80 %, то в 2005 году – 85 %.

Безусловно, при таких показателях одним из главных и общих экономических приоритетов становится диверсификация российской промышленности, которая должна не только добывать нефть и газ, но и производить востребованные на мировом рынке товары, вобравшие в себя по возможности большое количество добавленной стоимости.

В ходе встречи Президента РФ с представителями РСПП и большого бизнеса выяснилось, что российских «сырьевиков» в большей степени интересуют вопросы, касающиеся вертикальной диверсификации. У них превалирует желание инвестировать в разные стадии промышленной обработки одного, т.е. «своего» продукта - нефть, газ, металл, лес и т. д. Однако история развития экономик развитых стран показывает, что кардинальное изменение в интенсивном развитии промышленности может наступить лишь тогда, когда будут запущены процессы горизонтальной диверсификации.

В создавшихся в России условиях это единственный путь развития мак-

роэкономики. Не секрет, что сегодня в нашей топливно-энергетической сфере и металлургии наблюдается спад темпов роста. Ожидаемый максимальный рост, который можно получить, наращивая эти отрасли, - не более 5–7 %. Это при том, что наукоемкие отрасли промышленности, в продукции которых сконцентрировано несоизмеримо большее количество интеллектуального труда (машиностроение, электротехническая и электронная промышленности и т.д.) с большим количеством участников производственного процесса и с более высокой долей добавленной стоимости переживают регресс, в лучшем случае – стагнацию. Поэтому очень важно диверсифицировать экономику отраслей промышленности не только по вертикали, но и по горизонтали, причем развивать этот процесс с максимально возможными опережающими темпами. Необходимо добиться стимулирования отраслей, которые в силу конъюнктуры рынка имеют сегодня высокие доходы, вкладывать средства в сферы производства, не связанные прямо с их непосредственной деятельностью. Такая практика очень развита в странах, у которых нет значительного сырьевого потенциала. В эту категорию попадают все европейские страны и Япония, которые пока значительно обходят нас по уровню жизни.

Сегодня, не имея слаженно работающих механизмов мотивации, очень трудно ожидать деятельного участия со стороны руководителей сырьевых отраслей по вложению финансовых и материально-технических ресурсов в горизонтальную диверсификацию. Их продукция востребована на мировом рынке и приносит стабильные прибыли. Следовательно, государственным органам власти необходимо разработать ряд действенных механизмов по упрощению возмещения НДС, введению определенных налоговых льгот, других мотивационных рычагов. Известно, что одной из основных проблем стимулирования более глубокой переработки продукции сырьевых отраслей является проблема НДС. Существенным подспорьем при глубокой переработке сырья может стать чувствительное снижение ставки НДС (например, до 8-10 %). Другим направлением реформирования НДС в части стимулирования деятельности по более глубокой переработке сырья может стать введение нулевой ставки НДС при ввозе технологического оборудования.

Вместе с тем процесс диверсификации должен иметь строго выверенный характер. Непродуманная и не до конца просчитанная (в плане конкурентоспособности нового товара и его востребованности на рынке) диверсификация грозит большими потерями. Отсутствие со стороны государства жесткого контроля за бюджетами государственных компаний может привести к экономически неэффективному перераспределению ресурсов. Несмотря на сокращение долга государственного, будет расти долг предприятий, за которые отвечает государство. Такая ситуация представляет собой мину замедленного действия.

Резко возросшие темпы глобализационных процессов выявили некоторые тенденции в мировой экономике. Выделяются быстро развивающиеся страны с большой численностью населения и государства с умеренным ростом экономики, население которых продолжает убывать. Так, например, ЕС совместно с Европейской ассоциацией свободной торговли прогнозирует дальнейшее увеличение жителей Китая (порядка 10 млн. человек в год) на фоне снижения количества европейцев (убыль населе-

ния на уровне 0,3 %) и россиян (убыль населения России превышает среднеевропейский). Доля конкурентоспособных секторов российской экономики в настоящее время составляет лишь 25-30 %. Для обеспечения карди-нального роста конкурентоспособности российской экономики следует наращивать её инновационную со-ставляющую, а также оптимизировать институциональную компоненту поли-тики государства. По индексу гло-бальной конкурентоспособности, рас-считанному Всемирным экономиче-ским форумом, за последний год мы переместились с 53 на 62 место среди 125 стран. Обладая рядом сильных сторон, среди которых особенно выделяется макроэкономическая стабильность, мы занимаем 33 позицию, а по отдельным направлениям наши показатели просто удручающие. Так, по качеству институциональной среды мы занимаем 114 место в мире. Это означает, что конкурентоспособность экономики страны сдерживается низкой конкурентоспособностью государства. Справедливости ради следует отметить, что по показателям качества стратегического планирования и менеджмента, рассчитанным Всемирным экономическим форумом, отечественные компании находятся лишь на 78 месте среди 121 участника. По такому показателю как индекс человеческого развития ООН мы находимся среди 177 стран на 65 месте. Заметим, что начало этому несвойственному для России показателю было положено в середине 90-х годов прошлого века. Отсюда и настоятельная необходимость вкладывать серьезные средства в образование и коммерциализацию научных проектов. Это главные этапы для обеспечения диверсификации экономики России, которая является становым хребтом стратегической задачи – повышения уровня конкурентоспособности страны на мировой арене.

Концепция конкурентоспособности государства, являясь базисной, находится в прямой связи с концепцией конкурентоспособности экономики. Неэффективное государство становится непреодолимым барьером на пути развития бизнеса и причиной поиска последним более комфортных для себя условий. Следовательно, основной задачей в повышении уровня конкурентоспособности экономики является:

- формирование эффективной институциональной среды для обеспечения базисных прав граждан страны и членов бизнес сообщества;
- формирование атмосферы, исключающей употребление власти в корыстных целях, создание действенной системы, исключающей саму возможность злоупотребления властью;
- формирование условий для честной и справедливой конкуренции на всех площадках экономической деятельности.

Следующим, не менее важным пунктом в обеспечении формирования и развития конкурентной экономики является:

– наличие инновационной атмосферы, как основы роста производительности труда.

– кардинальный пересмотр принципов финансирования научных работ как фундаментального, так и прикладного направлений.

– отказ от губительных принципов потребительского подхода к науке и результатам научно – изыскательских разработок с непременно сиюминутным извлечением дохода. История развития науки показывает, что нет, и не может быть «ненужных» или «вредных» достижений в науке. Весь вопрос заключается в том – как далеко шагнули эти

достижения и когда человечество будет готово на практике применить их.

Согласно данным Министерства образования и науки РФ, за период времени с 1989 года по 2004 год из России уехало порядка 25 тысяч ученых, а 30 тысяч работают за рубежом по временным контрактам. Это наиболее востребованные ученые, находящиеся в научно - продуктивном возрасте. Сегодня число занятых в науке в России составляет порядка 40 % от уровня 90-го года. А по неправительственным источникам, только за первую половину 90-х годов из страны выехало не менее 80 тысяч ученых. Произошел коренной слом в сознании людей, изменилась ментальность, особенно молодого поколения. По этой причине реформа образования в современных условиях приобретает первостепенное значение.

Третья составляющая:

– стабилизация макроэкономической ситуации с неуклонным снижением инфляции и регулируемым рублем;

– выявление, вычленение неэффективных бюджетных расходов и отказ от них;

– детальный мониторинг и экспертиза качества всех инвестиционных программ с последующей их оценкой для экономики страны. Скрупулезный анализ условий предоставления инвестиций, особенно предлагаемых иностранными компаниями;

- установление со стороны государства надлежащего контроля над бюджетами государственных компаний. ГМАБ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. www.prompages.ru
2. www.vpk- news.ru
3. www.lenizdat.ru
4. www.aequipment.ru
5. ww.rian.ru
6. www.finam.ru

Коротко об авторах

Кандаян К.А. – аспирант Московского экономико-лингвистического института.

Статья представлена Московским экономико-лингвистическим институтом.