© Ю.Е. Засько, 2007

УДК 622.33

Ю.Е. Засько

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ УГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

В таблице приведена динамика показателей за 2000-2006 гг. [1].

Средний темп прироста общего объема добычи угля за рассматриваемый период составляет (+2,61 %), среднемесячной производительности труда (+4,56 %), заработной платы (+28,32 %), средний темп снижения численности персонала угледобывающих и углеперерабатывающих предприятий составил (-7,49 %).

Используя индексный метод [2], влияние количественного фактора (численность работающих) определим делением темпа прироста ресурса на темп прироста результирующего показателя (объем добычи угля) и умножением на 100 %:

[(-7,49) : 2,61] · 100 = - 2,87 · 100 = - 287 %.

Для определения доли влияния качественного фактора (производительности труда) полученный результат влияния количественного фактора вычитается из 100: 100 % - (- 287) = +387 %. В расчетах весь прирост продукции принимается за 100 %.

Влияние роста производительности труда на уровень себестоимости добычи угля (при одновременном росте заработной платы) определяется по формуле:

$$\Delta C\left(пр/\ зп\right)=\left(100-\frac{J_{зп}}{J_{пр}}\cdot 100\right)\cdot Y_{зп}$$

где ΔC – процент изменения себестоимости; $J_{зп}$ – индекс изменения заработной платы; $J_{пр}$ – индекс изменения производительности труда; $Y_{зп}$ – удельный вес заработной платы в себестоимости продукции.

Учитывая, что удельный вес заработной платы в себестоимости 1 т добычи угля составляет в среднем 20 %, искомая

Динамика показателей за 2000-2006 гг.

Годы	Общая добыча, млн. т	Добыча угля открытым способом, млн. т	Добыча угля подземным способом, млн. т	Производительность труда рабочего по добыче, т/мес.	Среднесписочная численность, тыс. чел.	Среднемесячная заработная плата, руб.
2000	257,9	167	90,9	112,1	340,4	3554
2001	269,3	174,1	95,2	117,2	328,4	4686
2002	253,4	166,8	86,6	118,3	279,6	5888
2003	276,4	183,1	93,3	126,0	250,6	7556
2004	284,4	182,7	101,7	139,3	223,9	10298
2005	299,8	195,1	104,7	142,5	219,1	13599
2006	309,0	200,0	109,0	146,4	213,6	15820

величина составит:

$$\Delta C\left(пр\,/\,зп\right)=\left(100-\frac{1,2832}{1,0456}\cdot 100\right)0,2=$$
$$=-4,54\%$$

т.е. по фактору влияния производительности труда при одновременном росте заработной платы себестоимость добычи 1 т угля возрастала на 4,54 %.

Учитывая также, что удельный вес амортизации в себестоимости 1 т добычи угля составляет в среднем 10 %, влияние этого фактора на себестоимость добычи угля определится, (стоимость основных фондов возрастает не менее на 10 %):

$$\Delta C=\left(100-\frac{1,1}{1,0261}\cdot 100\right)\cdot 0,1=-0,72\%$$

по данному фактору себестоимость добычи 1 т возрастает на 0,72%.

Влияние изменения материальных затрат на изменение себестоимости ($\Delta C_м$) продукции может быть определено по формуле:

$$\Delta C_м=\left(100-J_м\cdot 100\right)\cdot Y_м=$$
$$=\left(100-1,2\cdot 100\right)\cdot 0,3=6\%$$

где $J_м$ – индекс изменения материальных затрат (за рассматриваемый период материальные затраты возрастают не менее 20 %); $Y_м$ – удельный вес материальных затрат в себестоимости (не менее 30 %).

По рассматриваемому фактору рост себестоимости составляет 6 %.

По трем рассматриваемым факторам темп ежегодного прироста себестоимости добычи 1 т угля составляет более 10 %.

Анализ показывает [3], что индекс Херфиндаля характеризует угледобывающие компании - как умеренно концентрированные рынки (значение индекса Херфиндала находится в критическом интервале 0,1–0,2).

Проведенные укрупненные расчеты с применением графика Лоренца и коэффициента Джини показывают, что на долю 26 шахт с объемом годовой добычи 1500 тыс. т – свыше 3500 тыс. т («группа А») приходится 58-63 % общего объема добычи угля за 2005 г., а на долю оставшихся 72 шахт (группа В) – 37-42 %.

По данным за 2005 г. шахты «Распадская», «Междуреченская», «Антоновская», «Полосухинская», «ш. им. Ленина», «Сибиргинский» и др. работают на высоком ценовом сегменте (отношение рыночной доли предприятия по количеству и общей стоимости реализованной продукции меньше 1); шахты «им. Кирова», «Комсомолец», «Октябрьская», «Полысаевская», «им. 7 ноября», «ш/у Котинское», «Талдинская-Западная – 1», «Листвяжная», «Заречная» работают на низком ценовом сегменте.

Учитывая, что в условиях формирования прибыли предприятия в основном за счет изменения оптовых цен и тарифов, целесообразно было бы не менее половины прироста прибыли направить на приобретение современных новых машин и оборудования с целью снижения затрат на добычу угля.

Эффективность функционирования угледобывающего предприятия в рыночной среде может быть обеспечена при выполнении экономически оправданного соотношения между темпами прироста объема добычи угля, производительности труда рабочего по добыче угля, затрат на добычу 1 т угля [4], а также при опережающем темпе прироста прибыли за счет увеличения объема выпуска продукции по сравнению с темпом снижения прироста прибыли за счет роста затрат на единицу продукции [5].

Для большинства угольных шахт характерна большая доля прироста выручки от реализации за счет экстенсивного использования активов предприятия. Необходимо рассмотреть возможности повышения доли прироста выручки от реализации за счет интенсивного использования активов предприятия, изучение возможности определения предпочтительного для предприятия ценового сегмента рынка.

Необходимо направить усилие на увеличение доли собственного капитала в структуре активов предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Итоги* работы угольной промышленности России за 2006 г. «Уголь», №3, 2007.
2. *Шеремет А.Д.* Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2006.
3. *Янкевич П.А.* Концентрация производства и конкурентные положения угледобывающих предприятий. – М.: Отдельный выпуск ГИАБ, №1, 2007.
4. *Жирков Е.И.* Формирование условий эффективного функционирования производства в угольной отрасли.– М.: Горный информационно-аналитический бюллетень, № 7, 2006.
5. *Янкевич П.А.* Условие эффективности функционирования угледобывающего предприятия в рыночной среде. – М.: Горный информационно-аналитический бюллетень, №5, 2007. ГИАБ

Коротко об авторах

Засько Юрий Евгеньевич – доктор экономических наук, Московский государственный горный университет.

Статья представлена кафедрой «Экономика и планирование горного производства», Московского государственного горного университета.

Д И С С Е Р Т А Ц И И

ТЕКУЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ЗАЩИТАХ ДИССЕРТАЦИЙ ПО ГОРНОМУ ДЕЛУ И СМЕЖНЫМ ВОПРОСАМ

Автор	*Название работы*	*Специальность*	*Ученая степень*
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ			
КУЗЬМИН Андрей Александрович	Экономическая оценка мероприятий по снижению экологического ущерба от техногенных аварий на нефтепроводе	08.00.05	к.э.н.